

第一次反思日誌—自由書寫

課程名稱：荀子與德行倫理學		上課時間：103 年 9 月 22 日
姓名：鐘鈺翔	學號：B101103013	書寫日期：103 年 9 月 23 日
說明：回想本週的上課過程，嘗試以自由書寫的方式，不要想太多，不要太在意文筆、修詞，把你回想起來的本次上課經驗寫下來。		
<p>這是第一次正式上課，也是大學寫的第一份反思心得。我很喜歡老師今天上課的方式，以幾個名詞的基本定義做出發點，和學生互動，交流雙方意見，而不只是單方面的授課。老師也很願意聽取學生的想法，讓我很有被尊重的感覺。</p> <p>上課中，老師提到有關自由的概念，讓我印象十分深刻。箱子裡的西瓜、瓶子裡的貓，兩者都被外在的環境限制，但為何我們只會同情貓，而不會同情西瓜？有同學說了：因為一個有意識，另一個沒有。我想，如果把這個概念套用到人類身上，也十分吻合：人都是有意識的個體呀，但在我們的生活中，是否也有一個容器，限制著我們呢？當然，這個容器可能有形，就像監獄的牢籠，也有可能是無形的想法，一個概念，一種制約，一道社會加諸於我們內心的枷鎖。</p> <p>所以，這種制約有什麼可能的來源？在上課之初，我們談到「經典」。在我的認知裡，「經典」就是經過時代的考驗，還能保有它對社會貢獻的典籍（當然，這是經典的原意，它也能用繪畫、音樂、雕塑等等其他的形式作為流傳）。我們的教育，有很大一部分，是所謂的「典範教育」，老師會挑選古今中外「經典」的人事物，並讓學生從這些典範身上學習，像醫學領域的史懷哲、南丁格爾，或是高中國文課的經典文化教材，都是很常見的例子。</p> <p>但當學生在接受這些課程的時候，是否有想過，因為時空環境的變遷，這些「典範」的所作所為，又有哪些早已不合時宜？亞里斯多德也提過德行論，但在毫不懷疑地全盤吸收之前，我們是否應該帶著批判性的眼光，重新檢討這個典範的歷史定位與價值？</p> <p>文化是人類的珍寶和社會的基石；從對岸的文革，我們看見了社會失去文化後的千瘡百孔。但在繼承經典的文化之前，我們都應該有獨立思考的能力，帶著批判性的思維，時時檢討自己的想法和價值，才能真正達成所謂「批判的繼承」，也更進一步發揮經典經過時代洗鍊的價值。</p> <p>我很喜歡今天的課，對於「經典」這個名詞的反思，是很深刻的經驗。</p>		

反思日誌

課程名稱	荀子與德行倫理學	授課教師	張勻翔
上課日期	103年9月29日	上課地點	3102
紀錄者	鐘鈺翔	學號	B101103013
自由寫作，描述上課事件（請依課堂進行的程序，盡可能詳細的描述課堂上所見、所聞、所思、所感。）			
<p>今天的課程，主要在討論是「思想」和「哲學」的定義和差異。各小組討論出的結果都指向一個核心觀念：哲學就是有系統性的思想。對於哲學更精確的定義，老師提到合理性、普遍性、客觀性等等要素，而這些是我從前沒聽過的，讓我受益良多。</p> <p>在討論之後，老師也開始切入之後荀子的課程，從諸子百家開始，一一討論它們到底屬不屬於「哲學」？從前我認為，孔子的學說，怎麼會不算是哲學呢？但如果以我們討論的哲學定義來看，《論語》並不是一部「有系統性的」著作，而是一本語錄，它甚至不是由孔子本人編纂的；但《孟子》相較於前者，就比較屬於哲學的範疇，因為相對而言，它屬於孟子思考、整理過的「思想」，用文字的方式呈現，所以，我們可以稱它為「哲學」了。</p> <p>不過，身為亞聖，孟子的學說，基本上是繼承孔門儒學，所以孔子的學說，到底屬不屬於哲學？我想，針對這種本質上的問題，我沒辦法給出精確的定義，但在我看來，《論語》是後代儒家哲學的基礎，或許也能稱為哲學的一種吧？</p>			
自我提問練習（閱讀上面的描述，嘗試提出問題，如 what,when,who；how,why,what if 等，並作出回應。）			
<p>Q1：科學算不算一種哲學？</p> <p>A1：一般來說，在我們的認知裡，科學和哲學是兩個不同的領域，但仔細檢視，科學其實也符合我們對哲學的定義呀！邏輯、一貫、系統性、不矛盾，這些哲學的基本要素，不也是科學發展的基石嗎？再加上科學早已是現代大多數人所採納的思考方式，屬於一種「解釋事物的角度」，這樣看來，科學再次符合了哲學的內涵。因此，我認為科學也屬於一種哲學。</p> <p>Q2：為什麼像荀子這麼獨特且具說服力的想法，最終無法盛行？</p> <p>A2：其實，我目前還不知道這個問題的答案。常聽到的解釋是：因為儒學中的禮義制度與道德觀，比較適合做為君王統治國家的工具；但荀子的觀點，如果能好好的發揚，在實用價值上，應該也能有很亮麗的表現吧！我很希望能在之後的課程裡，聽聽老師針對這個問題的想法。</p>			

反思日誌

課程名稱	荀子與德行倫理學	授課教師	張勻翔
上課日期	103 年 10 月 13 日	上課地點	3102
紀錄者	鐘鈺翔	學號	B101103013
自由寫作，描述上課事件（請依課堂進行的程序，盡可能詳細的描述課堂上之所見、所聞、所思、所感。）			
<p>我非常喜歡今天的課程，對於老師安排的幾次討論主題，我都很有興趣。其中，有兩個部分，特別深刻，我想針對這兩點，提出我的一點想法。</p> <p>首先是「摩托車改車」的例子。老師藉由一個「改車改到最後，卻和一開始完全不同」的故事，讓我們思考人們在成長過程中的改變與不變。究竟是什麼讓我們成為人類呢？我曾經看過一部經典科幻電影《銀翼殺手》，在電影裡，主角是一個專門獵殺「複製人」的警察，但在影片的最後，他卻也對自己的身分開始產生質疑。電影裡，專門製作複製人的公司，遵守的格言非常有趣：「比人類更像人」(More human than human.)。這句話點出了一個很重要的想法：是先天的身心使我們為人，還是後天的社會化，讓我們成為真正的「人」？為什麼人工製造出的半機械複製人，先天的身體構造和我們不同，卻能「比人類更像人」？在我看來，個人比較傾向後天形成的說法，也就是說，我們現在所認知的「人類」，都是經過教育和社會的薰陶，所塑造出的「社會人」。</p> <p>第二點，是針對荀子的「性惡論」和孟子的「性善論」提出的想法。以前，我自然而然地認為，性惡論和性善論，是 180 度相對的；但仔細想想，荀子所說的惡，指的不完全是「人性是惡的」，反而「人性」是一個中性的慾望（老師提到的自然傾向）。人們在資源有限的族群中生活，一旦有某些個體的慾望過剩，對資源的需求增加，勢必會影響到整個族群，而這就是性惡論裡「惡」的來源了。因此荀子所說，並非和孟子勢不兩立；因為荀子的惡，不完全是人性的惡，而是人性氾濫之後產生的惡效益。</p> <p>很喜歡今天課堂上的一句話：「荀子所說的惡，是一種結果的惡。」</p>			
自我提問練習（閱讀上面的描述，嘗試提出問題，如 what,when,who；how,why,what if 等，並作出回應。）			
<p>Q1：人生有什麼意義？</p> <p>A1：我從國一，就問過自己，也問過爸媽，也問過同學。人生有什麼意義？這個問題我想了六年，始終沒有一個標準答案。有兩個原因：第一、每個人的 人生，都可能有不同的意義；第二、人生的意義，是時時刻刻在改變的。</p>			

有些人，年輕的時候，可能有遠大的理想，為了讓世界變得更好而奮鬥；到了中年，步入家庭，人生的意義，在於夫妻之間、子女之間幸福美滿的人生；當白髮蒼蒼，可能只希望平凡安穩的度過餘生，讓此生無憾。

所以，人生的意義是什麼？我想，這個問題，只有自已可以回答；有人覺得人生沒有意義，有人覺得吃飽睡、睡飽吃就是人生的意義，那很好，我尊重每一個人的選擇和想法。畢竟，人生嘛，總是要自己過的。

那我呢？對現在的我來說，只要自己開心，也讓周遭的人開心，同時，讓世界變得更好一點點——這就是我的人生意義了。

Q2：什麼能改變一個人的本質？

A2：我曾在一款電玩遊戲《異域鎮魂曲》裡看過這個問題。對於這句話，當時遊戲裡給了很多的選項：時間、愛、背叛、財富、死亡、貪婪……

在故事的結局裡，主角給出了一個答案：信仰（Belief）。這邊所說的信仰，並不侷限於宗教上的信仰，而是更宏觀的、對於萬事萬物的信仰。只要你願意「相信」（Believe），任何事情都可以改變一個人的本質——這是遊戲主角給的答案。

而我呢？我相信「時間」可以改變一個人的本質。當然，外在的環境與事物，都可能改變一個人的本質；但沒有任何一種事物，能在一夕之間，讓一個人徹頭徹尾的改變、甚至讓自己的「核心本質」脫胎換骨。因此，我相信只有時間，能改變一個人的本質。

當然，有人認為萬事萬物都能改變人的本質，也有人認為，人的本質是恆久不變的，不可能被任何事物所改變。這些都好，沒有誰對誰錯。

我從國中就看過這個問題，從那時開始就非常喜歡，因為每個人給出的答案都不同，甚至同一個人在不同的時候、經歷不同的事之後，也會給出不同的答案。噢，甚至有人向我說過「酒精」可以改變一個人的本質。

不知道老師是怎麼想的呢？對您而言，什麼能改變一個人的本質？（What can change the nature of a man?）

反思日誌

課程名稱	荀子與德行倫理學	授課教師	張勻翔
上課日期	103 年 10 月 20 日	上課地點	3102
紀錄者	鐘鈺翔	學號	B101103013
自由寫作，描述上課事件（請依課堂進行的程序，盡可能詳細的描述課堂上之所見、所聞、所思、所感。）			
<p>今天的課程正式進入《荀子·勸學篇》的內文，由於這個篇章大部分的同學在中學時就有讀過，在理解上比較容易。老師先把整篇的主旨帶過一遍，再深入討論文中的幾個重點。</p> <p>我很喜歡老師提出的一個問題：荀子認為，「學」的目的是什麼？說穿了，就是為了學好做人。「君子博學而日省乎己，則智明而行無過矣。」好好學習，並自我反省，重點不在於增長知識，而在於培養智慧；因為有了智慧，面對人生的難題，我們才有辦法「行無過」，更進一步達到「福」（無禍）的境界。（老師提到幾個男女感情處理不當的案例，想起自己最近的心情，大概有點心有戚戚焉，或許也是自己想太多了，得用智慧處理才行。）</p> <p>〈勸學篇〉的特色非常明顯，就是在文章中用了非常非常多的自然現象做比喻，當然，其他諸子百家的文章中，也常出現這類的筆法，但荀子對於這些自然現象的觀察，比其他人多了一種客觀的態度。老師說，這是科學精神的體現；我很認同這種想法，因為觀察自然，並歸納出一定的法則，正是科學的基礎；而荀子的學說，在過去幾千年來不被重視，或許也是中國無法像西方一樣，發展進步科學的原因之一吧？</p>			
自我提問練習（閱讀上面的描述，嘗試提出問題，如 what,when,who; how,why,what if 等，並作出回應。）			
<p>Q：有道德，就會有福嗎？為什麼？</p> <p>A：這是今天在課堂上，老師問我們的問題，我想說說我自己的想法。</p> <p>首先，我覺得這個問題得從基本的兩點出發：什麼是道德？什麼是福？</p> <p>我認為道德，就是一個社會大眾普遍認可的行事準則，什麼該做，什麼不該做，如何做——這三個問題的答案，就塑造出我們社會的道德觀。至於「福」，我很喜歡荀子的定義：「福莫長於無禍」。這是一個很簡單的想法，用「禍福相對」來相互解釋，就好像在醫療倫理上，「行善」（beneficence）和「不傷害」（nonmaleficence）也可以在某種程度上相通一樣。</p>			

回到問題本身，有道德，就會有福嗎？

不一定。因為有福與否，並不像是買賣東西，只要付錢，就能得到商品；在「福」之中，更摻雜一點機運的元素。

但如果我們能夠好好的實踐道德，我們獲得福的機會就比較大。舉最近的黑心油事件來說，如果油品商人依循著社會的道德製作油品，那他們就不必擔心被抓的風險，進而可以屏除這個「禍」的可能；如此一來，達到「無禍」，不就有了「福」嗎？如果像現在的狀況一樣，這些廠商製造黑心油品，雖然不一定會被查獲，可是一但被發現，災禍接踵而來，不就沒有「福」了嗎？

或許，「福」的概念有一點像彩券。投入越多的錢（道德），得獎（福）的機率就越高；但我們不能說「買多一點就可以得獎」，但買多一點，得獎的機率絕對會高很多。

反思日誌

課程名稱	荀子與德行倫理學	授課教師	張勻翔
上課日期	103 年 10 月 27 日	上課地點	3102
紀錄者	鐘鈺翔	學號	B101103013
自由寫作，描述上課事件（請依課堂進行的程序，盡可能詳細的描述課堂上之所見、所聞、所思、所感。）			
<p>今天的課程裡，老師接續上次的主題〈勸學篇〉的主旨：「君子博學而日省乎己，則智明而行無過矣」，來談「知」和「智」的概念。</p> <p>在古代，「知」這個字，依照讀音不同，有「知識的知」，和「智慧的智」兩種不同的意思。從小，就常常聽大人說，知識和智慧是兩種不同的事物，但小時候，沒有太深刻的體悟；一直到了高中、大學，才逐漸體會兩者的分別。在求學的過程中，看過很多同學很聰明，在課業上的表現非常突出，但在人際關係的相處、或處理事物的方法上，卻面臨許多困難。他們所擁有的知識都非常豐富呀！但少了一點為人處事的智慧，要在社會上打滾，大概也是窒礙難行了。關於這點，大學開學至今一個多月，親身也有許多體會，發現在學習的課題裡，真正困難的，都不是書本上的知識，而是那些從來沒人教過的，人際關係和感情的複雜性……。</p> <p>後來老師提到，為什麼儒學在歷史上，始終無法讓國家富強？儒學的本質，也是重視實踐的，但是在真正的應用層面，這些「大儒」反而花很多的時間精力在讀書和自我精進上，對於國家、對於社會，真正給予的貢獻，卻少之又少。或許太過於重視「人的世界」就是儒學的致命傷，因為如此，對於自然世界的觀察和體悟少了，科學精神的發展，才始終無法在中國普及吧？</p> <p>另外，很喜歡今天老師在課堂上的一句話：「魯莽和膽小之間，叫做勇敢。」不禁讓我想起某個電玩角色的台詞：“ There is a fine line between bravery and stupidity.” 這段日子，對這兩句話有很刻骨銘心的體悟。</p>			
自我提問練習（閱讀上面的描述，嘗試提出問題，如 what,when,who；how,why,what if 等，並作出回應。）			
<p>Q：「知識的知」和「智慧的智」，哪一項比較重要？</p> <p>A：基本上，我會認為智慧比知識來得重要。一般來說，知識的用途，在於取得好成績，在於工作討生活。有了知識，那很好，至少在物質層面上，不至於匱乏，也能有不錯的生活環境；但如果沒有智慧，就算有再好的條件，也很可能人際關係經營失敗，或在工作上和人產生衝突糾紛，進而影響心情，生活品質下降，失眠、憂鬱、躁鬱，災禍接踵而來——如果說「福莫長於無禍」，那這樣「無福」的人生，又好在哪裡呢？</p>			

但這不代表我們不需要追求知識；因為有了知識，我們可以讓外在的世界變得更好，進而更容易達成所謂的「無禍」或是「福」。例如有朝一日，或許有一名醫師或科學家，累積知識，透過研究，找到了一勞永逸的癌症療法，這樣造福世界的舉動，也是進一步促進人類的發展和福祉吧？

或許可以這樣闡述我的想法：以個人來說，面對為人處事和人情世故的種種，智慧是相對重要的，但從社會或大眾的角度來看，知識才是轉動世界的關鍵。

反思日誌

課程名稱	荀子與德行倫理學	授課教師	張勻翔
上課日期	103 年 11 月 10 日	上課地點	3102
紀錄者	鐘鈺翔	學號	B101103013
自由寫作，描述上課事件（請依課堂進行的程序，盡可能詳細的描述課堂上之所見、所聞、所思、所感。）			
<p>今天的課程延續上周提到的主題：康德的義務論，作更深入而完整的介紹。以前在國高中的公民課，都曾經聽過康德的理論，但課本大多只是粗淺帶過，以「義務論」三個字草草結束；而這種哲學概念，給我的印象常常是艱澀難懂，連閱讀上都有困難，更何況要深入理解它的內涵和應用。</p> <p>不過老師今天用了很多簡單且生活化的例子來解釋康德，深入淺出，讓我印象非常深刻；在上課的過程中，同學也和我推薦一本家喻戶曉的書《正義：一場思辨之旅》，據說其中，也有許多類似的例子和道德問題可以思考，而且內容也不會太過艱深，是很適合入門的哲學讀物，看來得找時間好好讀一遍了。</p> <p>回到課程內容，對於康德的義務論哲學，我相信他有一套非常完善的想法，但聽完老師的解釋後，我很好奇，先不論社會大眾，就連康德本人，真的有辦法依循這套準則來行事嗎？雖然上次老師有提到「探病」的例子，但這個故事的真實性，讓我有些懷疑，畢竟這整套義務論的論點，在我看來，的確有點太過崇高，在執行、在普及化上面，很難真正套用到現實社會。</p> <p>希望讀過《正義》之後，能在這一方面有不一樣的想法。</p>			
自我提問練習（閱讀上面的描述，嘗試提出問題，如 what,when,who; how,why,what if 等，並作出回應。）			
<p>Q：自殺是對的還是錯的？</p> <p>A：我認為自殺的對錯，應該視情況和定義才能決定。</p> <p>久病厭世的末期病人選擇安樂死，算不算自殺？自願犧牲自己而拯救更多人，算不算自殺？如果這兩個情形都算「自殺」的一種，那我認為，在這兩種情況下，自殺是可以接受的。前者，除了醫療資源的浪費，照顧者、家屬、以及病人本身的心力交瘁，常常因為生死一線懸掛著，彼此都無法得到良好的生活品質，這樣看來，選擇安樂死來「自殺」，應該是可以接受的。後者，如果一個人「自願」犧牲自己來救人，面對這樣的命題，我自然而然會採用效益論的觀點來做思考；而在這種兩難的環境中，我也認為所謂的「自殺」是能夠理解且非常合理的。（當然，前提是這個「自殺者」是自願犧牲自己來救人的）</p>			

反思日誌

課程名稱	荀子與德行倫理學	授課教師	張勻翔
上課日期	103 年 11 月 17 日	上課地點	3102
紀錄者	鐘鈺翔	學號	B101103013

自由寫作，描述上課事件（請依課堂進行的程序，盡可能詳細的描述課堂上之所見、所聞、所思、所感。）

今天一上課，老師就先播了大約半小時的影片，影片內容出自 Michael Sandel 聞名世界的一系列「正義」課程，內容非常精彩，以三個不同的、道德兩難的事件作為討論基礎，看到講者和台下學生的互動與問答，十分過癮，很希望我們學校也能增設類似這樣的課程。

我對這三個事件有很不同的想法。針對 Richard Parker 一案，我能理解 Dudley 和 Stephens（正確的名字和影片中稍有出入）的行為，我認為在那麼急迫且對生命造成威脅的情況，不能完全用文明世界的準則加以看待，畢竟面對存亡之秋，人類最基本的求生意志會被激發，進而導致原始的「生物性」出現，才會為生存而做出看似殘忍的事情；如果一味的將文明社會的規則套用在這種情況，不免顯得有些過於理想化了。不過，影片中有一段話我很認同：「Dudley 和 Stephens 的行為，雖然（在道德上）我能理解並接受，但這不代表他們不需要受到法律的制裁。」（順帶一提，少年 Pi 電影裡的老虎也叫做 Richard Parker，電影正是利用這點，來隱喻有關「食人」的橋段）

針對急診室器官移植一事，不知為何，我有很強烈的厭惡感，打從心底就覺得「殺害一個健康無辜的正常人，來拯救另外四個病患」這種想法非常變態，我很好奇自己為什麼會有這麼強烈的感覺？不知道是否因為自己是醫學系的學生，所接受到的教育不斷告訴我們這是「不道德的」，才會又如此激烈的想法，亦或是這個案件相對於其他兩者，距離感減少了，讓我覺得在現實生活中，很有可能碰到這種情境？

而至於火車轉向一案，我認為這是最棘手且兩難的一個情境，從高中時，我就被同學問過這個情境題，當時苦思許久，仍想不到一個自己滿意的答案；而現在上了大學，也陸陸續續過了好幾年，雖然接觸的事物變多變廣了，面對這個問題，還是無法給出答案。

或許這個問題，本來就不應該有答案；也或許沒有答案，就是最好的答案。

今天的課程非常精彩，也讓我想起之前說要閱讀的《正義》一書。很高興能有這次的機會，讓我對 Michael Sandel 這個人更加認識。

自我提問練習(閱讀上面的描述，嘗試提出問題，如 what,when,who；how,why,what if 等，並作出回應。)

Q：在課堂上，老師提到好幾點「效益主義的缺點」；如果以效益主義作為公共政策或立法原則，會有哪些可能的優缺點呢？

A：在兩週前的課堂上，老師有提到一個問題：我們用什麼方法來判斷一件事情的對或錯？當時組內討論，我認為在個人事務上，較適用義務論，在公共事務或政策上，使用效益論比較正確。

那如果全以效益主義做為政策方針制定的標準，又會造成什麼影響呢？首先，使用效益論，通常能提升整體社會的總福祉，讓國家的發展，更有效率也更快速，無論在制定規範或執行面，都能更容易找到符合國家整體利益的走向。

但是，因為效益論所重視的，是最大多數人的最大利益，因此，如果只以效益主義做為形式的準則，社會上的少數及弱勢族群，不免會在這個過程中被犧牲掉，導致最終的法律章程，有「冷血」之嫌，如此一來，對於正義的實踐與否，就會引起很大的爭議。

反思日誌

課程名稱	荀子與德行倫理學	授課教師	張勻翔
上課日期	103年12月1日	上課地點	3102
紀錄者	鐘鈺翔	學號	B101103013

自由寫作，描述上課事件（請依課堂進行的程序，盡可能詳細的描述課堂上之所見、所聞、所思、所感。）

這兩週的課程，皆是以倫理學為主，從上週的規範倫理學、後設倫理學，一直到今天，把德行倫理學的部分做結。這兩次上課，聽到了很多嶄新的理論，但同時這些內容的難度也比較高；許多抽象的概念，如果只談理論，一時半刻有點難以理解，假若老師能在解釋的時候，加入更多生活化例子，或許能讓這些複雜的學說，變得比較容易懂。

今天課堂的後半段，老師回到荀子文本，把幾個重要篇章的大意稍作敘述；其中，談到「天與人的關係」時，老師提到：荀子認為，天為道德的根源。不免讓我和各家學說「法天」的觀念作連結，不論是道家、儒家，類似的概念都在這些學說當中，佔有極重要的地位，非常特別，這種「以自然為權威」的思想，揉合在以人為本的哲學之中，在東西方哲學的比較裡，頗有其獨到有趣之處。

最後，老師將重點放在〈解蔽篇〉。我很喜歡其中的一段：「欲為蔽，惡為蔽，始為蔽，終為蔽，遠為蔽，近為蔽，博為蔽，淺為蔽，古為蔽，今為蔽」，近來的生活，對這段所說明的道理十分感同身受，總覺得常常因為安排長程的計畫，而無法專心致志在手邊的工作；這樣看不清事情的輕重緩急，是否也是一種「蔽」的狀況呢？或許，成就「虛壹」的功夫，才能達到「靜」吧？

自我提問練習（閱讀上面的描述，嘗試提出問題，如 what,when,who; how,why,what if 等，並作出回應。）

Q：在各家學說中，「天」都有非常重要的地位；為什麼中國的人文哲學，相較於西方，如此重視「天」呢？

A：西方的哲學，非常重視理性與思辯；在這種情況下，「天」大多被當成純自然的存在，和人的世界，並沒有直接的關聯，相對而言，屬於一個純粹外在的環境。中國的哲學，或多或少，不免有些源於宗教信仰，或是和宗教有些或多或少的關聯；如果我們回頭檢視世界各大宗教，沒有任何一個「天」是純自然的，在這些宗教裡，更多時候，我們的人文世界，會直接受「天」影響。因此，中國的哲學，雖然處理的是人文世界的問題和情境，很多時候，人們還是相信「天」在自然之外，可能還有一個「有意識」的性質，有些人以神或上帝名之，有些說的不那麼明確，只是告訴世人，我們所謂的道德與否以及聖人標準，所依從的都是這個「道德的天」。

反思日誌

課程名稱	荀子與德行倫理學	授課教師	張勻翔
上課日期	103年12月8日	上課地點	3102
紀錄者	鐘鈺翔	學號	B101103013

自由寫作，描述上課事件（請依課堂進行的程序，盡可能詳細的描述課堂上之所見、所聞、所思、所感。）

今天開始同學們第一週的報告，因為是第一組上台，大家有點緊張，但是整體而言的表現都很不錯。第一組報告〈天論篇〉，以「以人為本」為主軸，延伸到文藝復興、科學發展、工業革命、以及其他環境議題；第二組對〈非相篇〉做了簡單的介紹，而進一步的探討相貌、打扮、與內心思想的關係，以及這些交互作用在古代和現代的對比。

第一組的報告很特別，在介紹完〈天論〉的文本之後，竟然轉向西方，從荀子「以人為本」的思想，延伸到同樣以「以人為本」作口號的歐洲文藝復興。一直以來，在提到荀子思想時，我只會聯想到同處春秋戰國時期的諸子百家學說，真要討論西方哲學，也是以希臘時代的理性精神作為主體；但這組同學仔細比較文藝復興和荀子哲學，也頗有一番趣味，經過他們的介紹，的確可以發現文藝復興和荀子學說有相似之處；可惜到中後段的報告，介紹沙漠化、死海縮減、雨林濫伐等議題，不免稍有離題之嫌，如果可以更緊密扣合主軸，報告可以更臻完美。

第二組討論的〈非相〉，本來就是相當有趣的篇章。原文的前半段，主要說明相貌、打扮和思想之間的關聯。文章提到，人們不應注重天生的相貌，但是後天的打扮，因為可以呈現出一個人的思想、立身處世的方法、以及智德，所以荀子認為應該多多注意一個人的外在行為和打扮。

在這組的報告裡，有提到他們的一個想法：「在現代社會裡，不免有些時候，我們會發現外貌好看的人，過的人生比較順遂；這代表社會大多數人仍然缺乏智德，才會不注重內在，而只看一個人的外表。」對於這點，我抱持著懷疑的態度；畢竟，在擇偶上，會注重外表，可以歸源於生物的繁殖本能，因為外表漂亮的對象，通常代表身體比較健康，因此生育出的下一代，也能繼承這樣良好的基因。如果要忽視這種原始的生物本能，而全盤歸咎於智德的有無，我認為這樣不免有些穿鑿附會了。

總結下來，這兩組的報告表現都很棒，提出了許多以前沒想過的議題。不過在其中某些部分，「念稿」的情形有點明顯，如果有辦法呈現的更自然，相信能夠更加生動有趣。

自我提問練習(閱讀上面的描述，嘗試提出問題，如 what,when,who；how,why,what if 等，並作出回應。)

Q：「打扮」是否真的能反映人的心術正與否？

俗話說相由心生，不無道理，有些時候，某些社會階層或身分的人，的確會有相似的打扮，例如黑社會成員身上常常會刺龍刺鳳，奇裝異服髮色特殊的人可能常進出複雜場所。當然，我們不能用二分法，將刺青或染髮的人，像中世界獵殺女巫一樣一竿子打翻一條船，但不可否認，在大多數時候，這種判斷方式經常準確無誤。

現在的社會越來越開放，每個人的裝扮和打扮，不再有死板的限制，我們應該尊重每一種打扮的人，「打扮」也不一定能反映出人的心術正與否；但同樣的，我們也得承認，「相由心生」並非空穴來風，有些時候，好像多少得看別人的打扮來判斷一個人的個性與想法。

反思日誌

課程名稱	荀子與德行倫理學	授課教師	張勻翔
上課日期	103 年 12 月 15 日	上課地點	3102
紀錄者	鐘鈺翔	學號	B101103013
自由寫作，描述上課事件（請依課堂進行的程序，盡可能詳細的描述課堂上之所見、所聞、所思、所感。）			
<p>今天課堂只有一組報告，這組的報告主題也是〈天論篇〉，但是和上禮拜其他同學的報告不同，注重的方面不是「以人為本」，而是引申到「君臣關係」，並援引春秋戰國諸子百家學說中提到的「君臣關係」加以互相比較。</p> <p>報告一開始，先從〈天論〉文本開始介紹，這部分和上禮拜相似度很高，但是我很喜歡她們對於篇章的總整理，分別是「天行有常」、「明於天人之分」、「制天命而用之」，針對這三句話進行介紹，非常清楚明白，也很容易讓人理解〈天論〉的主旨。</p> <p>介紹完〈天論〉文本後，報告開始進入「君臣關係」的主題。我認為她們在這個主題的呈現上很清楚，道家（老莊）、儒家（孔孟）等諸子學說都有涉獵，而且很特別地提到了比較少被談論的「天人感應說」和「陰陽家」，六微、八姦、五行五德、董仲舒、鄒衍，都是以前不太熟悉的人物和學說，因此在報告的過程中，這些學說都讓我感到很新鮮。可惜的是，這組報告在內容上有些太廣、太深，針對同學們不熟悉的主題（例如前述的陰陽家），解說不夠白話、清楚、詳細，導致很多同學因為跟不上進度，就索性放棄不聽；對於她們用心準備的內容無法好好發揮，還有進步的空間。</p> <p>整體而言，這組報告的情形較順暢，「念稿」的情形不常出現，但是在資料準備上，可以多花一些心思，思考要怎樣呈現才能讓同學比較容易理解。</p>			
自我提問練習（閱讀上面的描述，嘗試提出問題，如 what,when,who; how,why,what if 等，並作出回應。）			
<p>Q：你認為諸子百家中，何人所提的「君臣關係」最為理想，最適合現代社會？</p> <p>A：我最欣賞孔子所說的「君使臣以禮，臣事君以忠」。以現代社會來看，上位者不像古代，有絕對的權力關係和統治權，更多時候，政策的運行和政府的和諧運作，需要上下位者一起合作，才能順利完成；在這種情況下，「君臣」之間建立的關係應該是相互尊重、相互理解、相互合作，而不是單方向完全的統治，或單方向絕對的服從。</p>			

反思日誌

課程名稱	荀子與德行倫理學	授課教師	張勻翔
上課日期	103 年 12 月 22 日	上課地點	3102
紀錄者	鐘鈺翔	學號	B101103013

自由寫作，描述上課事件（請依課堂進行的程序，盡可能詳細的描述課堂上之所見、所聞、所思、所感。）

今天是我們這組上台報告，很可惜時間沒有掌握好，導致有點虎頭蛇尾。前半段的內容可以再更精簡一些，許多文辭不需要特地解釋，畢竟〈勸學〉是同學們相對熟悉的篇章；如此一來，後半段與現代社會連結的部分，就不會像這樣草率結束。

第二組報告的主題是〈修身〉與現代科技的影響。前半段的篇章介紹內容清楚詳細，也針對儒、道、佛等各家學說的修身方法皆有著墨。「遵守禮義法度才能修身」、「禮正身，師正禮」這些說法都是從前沒在國文課聽到的，非常新鮮有趣，也藉由這個篇章，讓我對荀子對「禮」以及「師」的重視，體悟更深刻。

但是在他們報告的後半段，藉由「修身」、「養生」連結到現代科技對人們生活造成的傷害，似乎有些離題，畢竟他們的報告主題是「科技下的人性」，從他們的報告內容中，我無法感受到和主題的關聯，反而越走越偏。我私自認為，如果他們能選擇不同的社會議題做連結（例如現代人喜歡的養生飲食，養生生活方式，甚至到風水等等），能表現的更好；畢竟他們報告的前半段內容十分完整，非常可惜。

自我提問練習（閱讀上面的描述，嘗試提出問題，如 what,when,who; how,why,what if 等，並作出回應。）

Q：荀子的學說中，常常出現「禮」的要素，就連「修身」這種看似只跟自我有關的事，都要在和外在社會有極大關聯的「禮」之下完成。為什麼荀子這麼重視「禮」？

A：荀子所處在的社會「禮壞樂崩」，所以他著了「禮論」和「樂論」，試圖恢復社會秩序，並且給眾人一個能依循的價值觀。

我想荀子這麼重視禮，是建構在他的性惡說之上的，因為人有形成「惡」的自然傾向，以修身之事為例，如果人不能在禮的制約之下煉心，很可能因為自然傾向而導致不好的結果。如果眾人皆能依循禮來修練自己的言行舉止，那麼社

會就能更安定，進而隱藏「人生而有欲」的自然傾向。

反思日誌

課程名稱	荀子與德行倫理學	授課教師	張勻翔
上課日期	103 年 12 月 29 日	上課地點	3102
紀錄者	鐘鈺翔	學號	B101103013
自由寫作，描述上課事件（請依課堂進行的程序，盡可能詳細的描述課堂上之所見、所聞、所思、所感。）			
<p>今天同學報告的主題是〈不苟篇〉。這是我第一次接觸這篇，報告中大部分篇幅都圍繞在「君子」與「小人」的比較，說法和我們熟知的孔孟儒家學說大同小異，因此它的文本內容並沒有讓我耳目一新；加上報告中不斷強調成為君子很重要，不免讓我和之前老師上課提過的德行論及德行倫理學作連結，自然而然對〈不苟〉產生既定印象了。</p> <p>在君子小人之說結束後，報告主題轉為「誠」，以「君子養心莫善於誠，致誠則無它事矣」為核心，描述誠的重要性，並解釋為什麼君子不能沒有誠。從他們的報告裡，的確能明顯地看出為什麼「誠」會是中華文化中最被推崇的德行之一。</p> <p>「夫誠者，君子之所守也，而政事之本也」，報告中，他們更以「誠」為主軸，根據當下的政治議題，舉了許多例子。在我看來，這種方法是雙面刃，雖然這些例子比較接近同學的生活經驗，但太過偏頗某方立場，也可能造成持不同觀點的同學產生反感；不過也不得不承認，今天報告的這組，對於社會議題的連結，都相當切題與中肯，讓我很深刻的感受到，古代經典在現代社會裡，的確能發揮其「借鑑」的功用。</p>			
自我提問練習（閱讀上面的描述，嘗試提出問題，如 what,when,who; how,why,what if 等，並作出回應。）			
<p>Q：為什麼中國那麼重視「誠」的價值？</p> <p>A：中國文化向來重視人與人之間的關係，更因此發展出一套非常完整的倫理制度，在規範彼此之間關係的同時，避免雙方越界，進而達到相互尊重、相互理解的理想情況。除了對待自己的內心，「誠」的美德也要求我們同等對待他人；我想，就是因為重視君臣、家庭等倫理關係，「誠」才會不斷被推崇發揚，用尊重自己的標準，真誠地對待他人，才能維持良好的社會風氣吧！</p>			