

臺北醫學大學 102 學年度通識課程學習檔案

《伽達默爾之真理與方法》

學生姓名	連韓竹
學校系級	臺北醫學大學 公二
學 號	B507102040
主授教師	唐功培

中華民國 104 年 1 月 7 日

目次

《伽達默爾之真理與方法》通識課程小組合作學習檔案

- 一、 課程基本資料—————
- 二、 自由書寫及反思日誌—————
- 三、 合作學習紀錄—————
- 四、 小組報告—————
- 五、 我這學期的收穫—————

一、課程基本資料

壹、課程簡介

從「真理與方法」這本書我們要一起來探討：

人文學者在忙什麼？詮釋學是什麼？什麼是真理？真理是客觀的嗎？人文素養代表什麼？(教化、共通感、機敏感、判斷力、品味)；我們詮釋 藝術品、歷史事件和 語言的經驗。

伽達默爾所闡述尋求真理的途徑，是經由對話讓被蒙蔽的事物越來越清楚。所以在課程中將需要同學根據當週指定文章段落來回答討論題綱的問題。

貳、教學目標

1. 讓學生闡述自己對指定章節的詮釋。
2. 讓學生體驗伽達默爾詮釋學中強調的理解、解釋、應用的意涵。

參、課程要求與評分方式

這門課程評分的項目有：合作學習互評 10%、小組作業 20%、團體報告 30%、反思寫作 40%。其中，「反思寫作」的最後繳交機會為統整到此份學習歷程檔案；「小組作業」是口頭報告；團體報告是 2000 字以上之期末作業及第 17 週的「換句話說」：請同學以小組為單位，就課程中探討主題(如品味)，進行討論或課後複習，討論內容需要包含此題綱與讀本之間相關的段落和自己的闡述。在第 17 週時的換句話說活動以抽籤方式選出各組要傳達的概念(如教化、共通感等)，學生須在 30 分鐘內即席用短句說明此概念，讓組內下一位同學掌握欲傳達之概念，所作的即席說明不能與上一位相同。評分標準是 1. 每位組員是否都掌握到欲傳達之概念。2. 每位組員對概念的闡述是否與真理與方法之內容有相呼應。

肆、建議參考書目

伽達默爾(1993)：詮釋學 I 真理與方法。洪漢鼎譯，台灣時報文化出版公司。

洪漢鼎(2002)：詮釋學史。臺北市：桂冠。

陳榮華(2001)：高達美詮釋學：真理與方法導讀。台北市：三民。

Gadamer, Hans Georg (2004). Truth and method. New York : Continuum. (Translation rev. by Joel Weinsheimer and Donald G. Marshall)

伍、課程進度安排

週次	日期	授課主題	當週教學大綱
1	09/15	課程介紹	先導活動： 聽與說之間的關係
2	09/22	簡介詮釋學	分組討論： 聽與說之間的關係活動經驗分享 教師講述：詮釋學簡介
3	09/29	人文主義傳統對於精神科學的意義	分組討論題綱： 自然科學方法論與人文科學之間的差異是什麼？ 教師講述：自然科學的主客二分；方法論問題；「機敏感」(pp. 9-17)
4	10/06	教化	分組討論題綱：人為什麼要追求真理？為何要受教育？ 怎樣的人算是有修養？ 教師講述：「教化」?(pp. 17-31)
5	10/13	教化	「教化」?(pp. 17-31)
6	10/20	共通感	分組討論題綱：什麼叫常識？為何要有常識？ 教師講述： 共通感 (pp. 31-48)
7	10/27	共通感	共通感 (pp. 31-48)
8	11/03	判斷力	教師簡述：康德之純粹理性批判；實踐理性批判；判斷力批判。判斷力(pp. 48 -55)
9	11/10	判斷力	判斷力(pp. 48 -55)
10	11/17	品味	討論題綱：品味是天生的嗎？品味是主觀的嗎？ 教師講述：「品味」(趣味)(pp. 55-75)；與天才的關係(pp. 84-87)
11	11/24	品味	「品味」(趣味)(pp. 55-75)；與天才的關係(pp. 84-87)
12	12/01	藝術與遊戲 談對藝術品的詮釋	討論題綱： 技術和藝術有何差別？一幅畫和一張照片有何不同？ 教師講述： 藝術與遊戲(pp. 116-126)
13	12/08	成見、權威與經典	討論題綱： 為何要學歷史？對成見的看法？為何我們會稱某人是權威？接納權威的意見是一種理智的行為嗎？ 什麼叫經典？

			教師講述：詮釋學循環和前見問題
14	12/15	理解的目的性	分組討論題綱：一本小說和一本字典在閱讀上的差異？有沒有正確的詮釋？ 教師講述：「時間」對詮釋學的意義(pp. 395-417) 理解的目的是「視域融合」(pp. 417-423)
15	12/22	修辭學的意義	分組討論題綱：交談的意義是什麼？什麼情況用講的就能說服人什麼情況不行？ 教師講述： 亞里斯多德詮釋學的意義(pp. 423-441)
16	12/29	問題在詮釋學裡的優先性 經驗概念與詮釋學經驗的本質	分組討論題綱： 什麼時候你會特別注意聽別人的話？ 你什麼時候會說懂了？你怎麼知道一個人懂不懂？你什麼時候需要別人幫你翻譯？什麼時候會相信別人說：我了解你現在的心情？ 教師講述：在一場對話裡，參與者輪流扮演的角色(pp. 491-501)「概念共相」與「經驗共相」(pp. 470-491)；詮釋學經驗的媒介 pp. 517-546
17	01/05	期末報告：	換句話說
18	01/12	期末考週	

二、自由書寫及反思日誌

本人挑選出較深刻之八篇反思日誌如下：

反思日誌—自由書寫

課程名稱：真理與方法		上課時間：103年9月22日
姓名：連韓竹	學號：B507102040	書寫日期：103年9月23日
說明：回想本週的上課過程，嘗試以自由書寫的方式，不要想太多，不要太在意文筆、修詞，把你回想起來的本次上課經驗寫下來。		
<p>在這堂課中我們首先探討了真理與方法這本書中的句子，討論甚麼是永恆之神。我一開始覺得永恆之神指的是真理，但每個人的真理可能都不相同，所以這個問題的答案我想我還要再慢慢思考。</p> <p>老師問我們覺得真理與方法和詮釋學的關係是甚麼，我覺得是因為詮釋學講的是如何把自己所要表達的東西傳遞給別人讓其他人接收訊息，而傳遞及詮釋是否成功的關鍵在於大家的理解是否一致，所以我猜測這本書想教大家的就是用什麼樣的方法、方式來探尋一個大家都能共同理解或是擁有一致經驗的世界的真理，以達到詮釋的目的。</p> <p>接著我們討論丈量世界這部電影的內容，在討論老師給的題目的過程中，不禁覺得我們的學習方式和兩位科學家有很大的不同。可能因為身處一個知識大爆炸的年代，我覺得我對於了解這個世界的好奇心以及熱情遠遠不及高斯和洪堡。另外，其實我們覺得高斯和洪堡如果能互補一定會是更優秀的科學家，只鑽研理論或者只偏重實務都有美中不足的地方。但後來我也不禁思考到，假如他們真的理論及實務兩方面都重視，會不會在那樣的時空背景、條件之下反而可能一無所成，畢竟要一邊像洪堡那樣上山下海不畏艱難的探險，一邊又要向高斯那樣有時間坐在書桌前沉浸於思考數學的國度，推導出偉大的數學等理論，似乎太過困難。也許就是因為他們專心致志的研究他們各自的領域，才能各自有傑出的成就吧！要是他們能早點再次遇到彼此就好了，感覺他們早點合作的話可以激盪出更偉大的科學成果。</p>		

反思日誌—自由書寫

課程名稱	真理與方法	授課教師	唐功培	記錄者	連韓竹
上課日期	103年9月29日	上課地點	6202		
<p>紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>			<p>自我提問練習（重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where；how, why, what if 等問題。）</p>		

一開始老師先讓我們小組內交換彼此的反思，並試著就 5R 來進行提問，起初我覺得很難提問，因為其實對於 5R 各自代表的意義並不是非常了解。後來經過老師的解釋之後才好不容易完成五個問題的提問，我覺得在提問過程中不只是幫同學找出他可能沒想到的層面，也同時讓我自己發現自己沒有注意到的內容，實在是獲益良多。

接著老師開始講課，談到詮釋學的歷史發展，提到文藝復興、馬丁路德翻譯聖經(宗教改革)、啟蒙運動等，讓我覺得又再複習了一次高中歷史課的感覺，不同的是，這次我們知道了這些歷史事件對於人的思想的改革，帶動詮釋學的發展。

當我們把重心從神轉為人時，我們開始注重自己的思想以及知識的追求。康德說啟蒙是人開始給自己擺脫自己不成熟的狀態，希望人們可以勇敢的用理性去追求知識。在這裡我想到兩個問題，第一，所謂不成熟的狀態該如何定義？老師說人不想長大就會依靠他人(醫師、律師、神父)，但在現在這個資訊大爆炸的年代，我們也許不一定得從他人身上尋求協助，但我們轉而依賴課本、依賴網路，這樣算不算是不成熟呢？

第二，就是我們該如何用理性去追求知識？老師接著講了笛卡兒以及其他學者的論述。

笛卡兒探求知識的方法：自明律、分析律、綜合律、枚舉律，其實立刻讓我聯想到以前學過的科學方法：觀察→提出問題→假說→實驗(若成立)→學說。

我們將上週討論题目的過程拿來比較，我們的問題是哪些學科高斯和洪堡都沒有觸及到，所以我們先一一提出他們看似沒有觸及的學科，但抱持懷疑的態度(自明律)。接著我們一一細節的探討，比如說藝術這門學科包含繪畫、音樂等各項美的學問，而歷史包含對社會的脈動的了解及關心等(分析律)，而根據我們的了解兩位學者都沒有觸及這些領域，所以得出結論答案是歷史及藝術(綜合律)。接著在我們要上台向大家解釋我們的答案時，我們試著從電影中的場景找出對應我們推理的片段，再度用例子檢驗了我們的答案(枚舉律)。由此可見我們確實是應用了笛卡兒的方法演繹推出我們的答案呢！

再來，我們看文本的九到十七頁，尋找自然科學及人文科學的研究特性。得出的結論是自然科學大多運用歸納的方式。而人文科學的探究變因較大，很難確立方法。其中，老師提到了理性主義(唯心論)以及跟理性主義對立的經驗主義。理性主義是講人會本能地掌握一些基本原則，再依據這些推理出其餘知識，是用演繹的方式探求知識。經驗主義則是覺得人所經歷過的感覺和經驗才是思想的泉源，並提到認識齊一性、規則性和規律性就有可能可以預期個別的現象和過程，適用歸納的方式探求知識。

我覺得演繹及歸納在探求知識的過程中都是不可或缺的，應該兩者並重，就好像丈量世界中的高斯和洪堡，只偏重一方造成他倆都有不足之處，然而他們一起合作的話就能達到互補的效果。另外，我個人的想法是覺得理性主義講到的「人會本能地掌握一些基本原則」，那所謂的「基本原則」，我認為是由經驗帶給人的，所以這

● 本週提問練習的目的：

透過提問讓自己檢視反思的紀錄是否有遺漏的地方。

● 提問練習

【1】 小組內交換反思看時，覺得別人和自己寫的反思有哪些內容不同呢？

A: 和我交換反思的人有自己對於真理的一套看法，不像我還是對真理的定義感到疑惑。

【2】 討論到笛卡兒探求知識的方法時，是不是認同呢？

A: 我覺得我認同笛卡兒這套理論用來演繹推出學問，但用在某些地方上光演繹是不夠的，就好像上週第一組的問題是歸納電影大意，無法應用這套理論求得解答。

【3】 自己在學習的過程中還有哪些學科有用到笛卡兒所提到的自明律、分析律、綜合律、枚舉律呢？

A: 數學應該是最明顯有用到的，尤其是在證明各個定理的過程。

【4】 像生物統計這樣的學科是研究人文還是研究自然科學的學科呢？

A: 我覺得生統所學是兩者兼具，包含了人文及自然兩方面，或者可以說算是用人文科學的方法研究自然學科吧！

【5】 聽了那麼多學者提出的探求知識的方法，是否有整理出自己最認同的做法，可以應用在未來自己的學習上呢？

A: 我覺得學習醫學相關領域，本來就是除了自然學科之外，人文關懷同樣重要的。所以我想綜合各位學者的作法，演繹與歸納並重，在自己的專業科目之外也同

<p>兩種主義本就該結合起來看。不過我對於經驗主義提到的認識規則可以預期現象抱有懷疑的態度，因為有句話是：凡是規則，必有例外。不只是在複雜的人文科學中是如此，自然科學也是一樣的。這不禁讓我聯想到我現在有在學的生物統計這門課，統計是不是也算是在尋找齊一性呢？我覺得上完這堂課後對自己所學的東西有了不同角度的觀點及看法。</p>	<p>時關心身旁周遭的人關心些甚麼，應該就是最好的學習方式了。</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------

反思日誌—自由書寫

課程名稱	真理與方法	授課教師	唐功培	記錄者	連韓竹
上課日期	103年10月6日	上課地點	6202		
<p>紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>			<p>自我提問練習（重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where; how, why, what if 等問題。）</p>		
<p>老師一開始先從教化(bildung)這個字說起，講到這個字的名詞、動詞的意思，感覺突然變德文課，學了一點點德文，還滿有趣的。之後老師讓我們思考我們怎樣定義人，我們是從什麼時候從不是人變成人的？這裡聊到是否支持墮胎的議題，有個同學說對他而言胚胎和已經生出來的嬰兒的確不同，他還舉了發生火災時你如果只能選一個救，你是要救一個嬰兒還是二十幾個胚胎為例，讓我印象深刻。我想如果是我一定是毫不猶豫的去救那一個嬰兒吧！因為無法想像把一個活生生的嬰兒丟在火場讓他被燒死，所以我雖然也覺得墮胎不好、覺得胚胎也是生命，但和已出生的人相比還是有程度上的不同。</p> <p>再來老師講到德國學費漲價的事情，一個學期五百歐其實我覺得算是合理的，大約相當於台灣公立大學一學期的學費吧！而威廉·洪堡，亞歷山大·洪堡的哥哥對教育的看法我覺得很了不起。他覺得大家都要學拉丁文、希臘文，讓每個人都擁有開闊自身視野的能力，我覺得他的這個想法真的很不錯，雖然最後難以實行。這同時讓我想起前陣子看過一篇文章，作者說他大學念俄文系，長輩都不理解他為何要念這樣一個未來不知道怎麼找工作的科系，但是作者說因為他念了俄文系，他才因此接觸到許多托爾斯泰等人的作品，受其薰陶，他並不後悔這個選擇。我想就是因為他在語言學習過程中開拓了他的視野吧！</p> <p>接著我們討論一連串的問題。第一個問題是教育是否是一種投資以及該如何衡量教育品質？這題我們大家答案都滿一致的，認為教育是投資。但衡量教育品質的部份我們覺得比較抽象一點，對於 output 和 outcome 的概念上有何不同我還是不太理解。</p> <p>第二個問題是教育領域中哪些部份是可以被量化分析研究的？哪裡不行？我記得我們在思考哪些可以量化研究時很卡，因為老師提到可以量化研究的東西要具有信效度，也就是拿到哪都適用、</p>			<ul style="list-style-type: none"> ● 本週提問練習的目的： 找出反思中是否有遺漏的內容，並透過提問更進一步思考問題。 ● 提問練習 <ul style="list-style-type: none"> 【1】 課程中是否還有其他人對墮胎議題有不同的看法？ A：有人說他完全反對墮胎，因為不論如何那都是一條生命，而且墮胎對母親身體也傷害很大，所以他認為即使是遭性侵才懷孕也該生下小孩。 【2】 對於反對墮胎的同學的看法有甚麼想法？ A：我覺得我認同他所說的在墮胎前該考慮到扼殺的是一條生命以及對母親身體傷害大的事，但我還是覺得墮胎這件事不該被禁止，墮胎與否應該由母親自己或小孩的父母共同討論後決定。因為就像我在反思裡寫的，對我來說已經生出來的人和還在母親肚裡發育的胚胎還是有一點不同，如果說情況不允許媽媽把小孩生下來，我認為媽媽應該有權利選擇要不要生。 【3】 聽完威廉·洪堡對教育的想法後，對自己看待自己的學習有 		

<p>大家答案都會一樣。這麼一衡量就會發現我們普遍用的標準一成績，其實並不符合有效度這點，因為每個老師打分數的標準都不一樣。而且我覺得實際上也不該一樣，因為不同的課程本來就該有不同的評分方式。</p> <p>第三個問題是：教育是培養文化財嗎？可不可以用文化資本的概念來解釋教化？為甚麼？這邊講到文化財，文化資本包含了內涵、具體、制度三部分，用文化資本可以衡量我們是否是個有教養、有學識的人。</p> <p>這部分我們因為對於教化的概念還有些似懂非懂所以一開始討論也卡卡的，不過最後還是有想出一套我們的觀點，詳細記載小組討論裡，期待下次上課聽到老師和其他組的答案可以激盪出更多想法。</p>	<p>沒有甚麼影響？</p> <p>A：讓我反思自己對於現在教育的意義是怎麼看待的。我覺得自己雖然選課時還是會考慮成績或是所學在未來出社會是否有用來決定要不要選，但如果是我非常有興趣的東西，即使我那個領域學分數夠或課可能不好修，我還是會選擇去修。</p> <p>【4】 資本財、社會財、文化財三者之中，大家普遍最重視的是哪個呢？</p> <p>A：我覺得是資本財，因為根據佛洛伊德的需求理論，最底層、人們首要要滿足的就是生理需求，要有得吃有得喝，需要的是錢。不過即使大家重視累積財富，社會財以及文化財一樣不可或缺，這兩個對於是否能活得快樂來說很重要。</p> <p>【5】 要怎麼做才能有效培養自己的文化資本呢？</p> <p>A：這讓我想到了所謂要做個 T 型人才。在增加自己專業領域的深度的同時，也不要忘記通識教育的重要性。所以我覺得要做到這點應該就是不要給自己設限制吧！不管是甚麼領域的通識課只要時間允許、有興趣，都該去上上看，以拓展自己知識的廣度。另外就是多閱讀書籍或文章，也可以增進自己的學識。</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

反思日誌—自由書寫

課程名稱	真理與方法	授課教師	唐功培	記錄者	連韓竹
上課日期	103年10月13日	上課地點	6202		
<p>紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>			<p>自我提問練習（重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where; how, why, what if 等問題。）</p>		

老師一開始先說文解字，說明了「教」這個字的拆解。「女」是手拿一根小棍子的意思。

再來講到柏拉圖的洞穴寓言，提到理型界裡才有真理，但柏拉圖的理型界是從哪裡來的呢？

於是我們討論了教化是否等於社會化，我記得報告〈四百擊〉這部電影的組別有提到它的片名是來自於一個法國諺語：「一個淘氣頑皮的孩子要挨四百下打才能消除災難，祛除惡魔，變成健康聽話的兒童。」可以對應後面老師提到的：教育只是學校的副業，學校是社會機構，必須先滿足社會功能，它要有一定的規範等等。學校對於社會有「培養社會想要的人」、「社會再製」的功能。然而電影裡提到一些教育反而導致安坦行為惡化，教化不但沒有成功還帶來不好的結果。我覺得教育者不能太死板才能避免這樣的結果，雖說是非對錯要分明才能有效的社會化，但太過僵硬的制度或想法反而可能帶來反效果，把寫出好作文的安坦罵一頓的老師即是一個例子。

另外，我回想了自己從小到大的學習過程，我小時候是個很乖的學生，老師說的規定我都乖乖遵守，但我發現愈長大學校的規定就愈鬆散。記得小學時，老師說上課不能喝水或是去上廁所因為這樣對老師不尊重、訓導主任說不准邊走邊吃……到了國中就沒人管你要不要邊走邊吃這種事、上課喝水也不會被罵，到了高中更是連上課吃飯也都可以通融，大學就更不用說了。我覺得很難去評斷到底從國小到大學，哪樣的教育是正確的。小時候那些較為嚴厲的規定是讓我們了解對錯、學習尊重他人等美德，的確是社會化的過程。隨著我們長大，規定變的鬆散、變得彈性，則是因為我們已經長大，懂得自己判斷是非，所以不需要別人來盯著我們，我們也會自己去做正確的事情。

綜合以上提到的來看，我認為，社會化的過程也算是教化的一種，如果拿後面老師所提到的假然律令和定然律令來說，我們還小的時候，被假然律令所支配，會為了得到褒獎或是不要被責罵而選擇做對的、合乎規範的事。但長大後，我們的行為是自由自主的由自己來控制，我們的行為由我們自己來判斷。只是我們要注意不能把社會化當作目的來追求。

接著是〈刺蝟的優雅〉的電影報告，這次是我們這組負責報告，雖然我們很努力的去尋找電影中和教化的關聯，但我們的方向錯了，因為沒考量到教化並不是目的，我們對於教化是獲得文化財的過程的說法有誤。以及我們一直以為芭洛瑪對於死亡的認知的轉變是生命關懷的議題，與教化無關，而沒有探討到她轉變的過程即為教化這點。經過老師 ppt 的提示，「以異化為前提的返回自身」為出發點探討的話，芭洛瑪從一個覺得只有自殺能帶來解脫的想法具特殊性的小女孩，變為理解死亡對於他人的意義和自己認知的有所不同，是透過和別人(荷妮以及小津先生)相處產生轉變，而她和荷妮以及小津先生相處的過程就是教化的過程，這呼應了文本 21 頁中「教化本身根本不可能是目的，它也不能作為這樣的目的被追求……」這段，教化不是目的，重要的是過程。

● 本週提問練習的目的：

找出反思中是否有遺漏的內容，並透過提問更進一步思考問題以及試著用文本內容回答問題。

● 提問練習

【1】 教育及教化有何不同？

A：上周我們討論的結論是教育是一種投資。投資一定有目的，那麼教育是達成目的的一種工具。但教化不是目的，也不能作為目的被追求。

【2】 課堂上提到教育是學校的副業，但是我覺得學校的教育並不會完全的抹煞我們的特殊性，反而是鼓勵我們發揮自己創意的。這和黑格爾所說，實踐性教化的本質是追求普遍性是否相抵觸？

A：關於這點我重新看了一次文本，上過課之後能理解的東西變多了。這題我思考後的答案是並沒有抵觸，要用以異化為前提返回自身這點來說明。

文本地 22 頁寫到：為了追求普遍性，必須捨棄特殊性，抑制慾望。後面接著舉了勞動及職業的例子來說明，我的理解是(如果理解有錯再麻煩老師糾正)，就好像練習算數學題目，計算的過程也許是機械式的重覆(呼應文本中：「無自我的勞動」)但獲得優秀的數學運算能力之後，將機械式的運算過程融會貫通，內化變為自己的一項能力得到成就感，那麼前面那個機械式運算的過程對自己而言就不再是一種限制了(呼應文本中：「使職業完全地成為他自己的事情。這樣一來，職業對他來說就不是一種限制」)不但不是限制，我們還能在獲得優秀數學運算能力後，以此為基礎發展、探究更高深的數學。

<p>教化的過程讓我們可以自主的客觀分析事情。</p> <p>回家作業： 你自己追求的理想是甚麼？它是一個被複製出的摹本嗎？那它的原型在哪裡？ 我追求的理想是每天過著健康、充實、快樂的生活，我認為這個理想不是被複製出的摹本雖然可能很多人都擁有同樣的理想。我覺得它的原型來自我自己心裡，因為生過病覺得痛苦所以想要健康；因為不想空虛度日、行屍走肉所以想要充實；因為不喜歡哀傷、整天苦著一張臉或是眉頭深鎖所以想要快樂。</p>	<p>因此，我覺得可以解釋為，我們捨棄自身的特殊性(容忍異己)，經過教化的過程追求普遍性，雖然看起來好像是被同化、被限制，但我們實際上卻沒有喪失任何東西，反而從中得到客觀分析、思想上的自由(返回自身)。可能因此得以發揮我們的創意。(但並不是為了能發揮創意而這麼做，因為教化不是目的。)</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

反思日誌—自由書寫

課程名稱	真理與方法	授課教師	唐功培	記錄者	連韓竹
上課日期	103年10月20日	上課地點	6202		
<p>紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>			<p>自我提問練習（重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where；how, why, what if 等問題。）</p>		
<p>一開始老師先回顧了之前幾週的討論，提到教化是自主的，不是僅在學校或僅為社會。而詮釋學可以讓我們知道教化過程中發生甚麼事。另外，教育作為一種投資時，我們被迫要把大家同質化，造成只能比較到外在行為表現，而非內在動機。所以在電影四百擊中看到的偏差行為不一定是錯的，重要的是動機。 電影刺蝟的優雅中，我們了解到教化是沒有固定的方法和盡頭的，我覺得這點很符合教化本身不是一種目的這點，因為既然無法知道方向那就無法作為一種目的去追求。在電影裡也得到印證：芭洛瑪要在經歷荷妮死亡的當下才會體會到人與人之間的愛與情感讓死亡的意義不如她先前所想，在那之前她也不知自己會被帶到哪裡。而且重要的不是結果(芭洛瑪最後決定不自殺並非重點)，而是教化的過程(重點是芭洛瑪在和荷妮及小津先生相處的過程體悟到愛)</p> <p>接著我們開始討論共通感，首先我們討論何謂絕妙的談話。文本中提到絕妙的談話「意味著講出正確的東西，即說出真理」。把這個和第一堂課玩過的丟接遊戲結合，我們覺得絕妙的談話說的就是要如何說出讓聽的一方能夠聽懂你的意思的說話藝術。而文本也提到絕妙的談話「不僅是一門講話的藝術，更是一門怎樣講得妙的藝術」。這點用老師提的講笑話來舉例非常貼切：要讓聽者抓到笑點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 要雙方都了解常態，因此偏離常態的東西就能讓人發笑。 分寸要適當，我覺得這點牽涉到雙方價值觀的問題，所以想 			<ul style="list-style-type: none"> ● 本週提問練習的目的： 針對上課內容提問讓自己更進一步思考延伸問題。 ● 提問練習 <ul style="list-style-type: none"> 【1】 電影四百擊：我們該如何對待像安坦這樣的人？ A：從多個角度切入他們的問題，而不是只單一向的認定造成他們偏差行為的原因是他們不好。另外，多花時間去了解他們的內心、多和他們溝通也比較能了解問題的全貌。 【2】 老師上課有提到康德的實踐理性：動機比行為後果來的重要。你的想法為何？A：我贊同康德的實踐理性，但是我的贊同有前提條件，那就是除了良善的動機還要具備實踐智慧。因為我覺得就算有好的動機，但沒有好的方法去實行可能帶來嚴重的行為後果、影響甚至傷害到他人。就好比一個善良 		

<p>發表絕妙的談話也得因時制宜、懂得衡量分寸說話吧！</p> <p>老師也提到蘇格拉底對於發表絕妙的談話的想法：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 你要相信自己講的是真理 2. 你要能讓別人知道你所說為真 <p>再來我們討論了何謂理論知識及實踐知識，我們認為以做實驗為例，理論知識就好比理論值，是按照公式或定理推出來的值；而實踐知識則好比實驗值，是實際操作實驗後所得到的值，多少會有誤差所以不等於理論值。因此理論知識是放諸四海皆準的東西，是理想的概念，實踐知識則是較實際的東西沒辦法預測，只能在操作、遇到事情的當下，才能夠理解到或者掌握到，就好比芭洛瑪在面對荷妮死亡當下才體悟到死亡的真正意義。</p> <p>另外在文本裡我們是找到有段落提到亞里斯多德派認為實踐知識及理論知識是對立的(文本中：「一般原則而來的知識(理論知識)和具體事務的觀知(實踐知識)之間的對立」)</p> <p>接著是討論實踐智慧，單就字面來看實踐智慧應該指的是懂得用正確的方法做正確的事。但後來我們聚焦討論第 35 頁的文字，覺得實踐智慧指的或許不只如此，還包含了「對具體情況的掌握和社會習俗的適應」，不只區分「應當或不應當做」，還區分「適當與不適當」，這兩者看似相近但其實有著微妙的差異。我目前能想到的例子就只有：法律規範我們應當與不應當做的事，但法律只是最低的道德標準，許多事情即使法律沒規範，也是有適當與不適當做的區別。(但是這樣很容易和文本所提到的道德品性混為一談，我們討論時對於該如何區別精神品性(文本中有提到「phronesis 是一種精神品性」)及道德品性沒有結論)</p> <p>第二題要討論三個共通感的名詞：sensus communis, common sense, bon sense，我們一開始抓不到討論的方向，但後來還是找到文本裡寫到這些詞的地方，只是在讀的時候真的會覺得自己缺乏很多背景知識所以很難讀懂，希望下週報告時經過各組報告及老師解釋能更加理解這些段落。</p>	<p>的好人想救人但卻醫術不精反而害死人，就算他的動機再怎麼好也彌補不了被他害死的生命。</p> <p>【3】 蘇格拉底對於發表絕妙的談話的想法所提的第一點，那個真理指的是理論知識還是實踐知識？</p> <p>A：應該是理論知識，因為放諸四海皆準才是真理。</p> <p>【4】 蘇格拉底對於發表絕妙的談話的想法所提的兩點中，你覺得哪個比較難達成？</p> <p>A：我覺得第一點較難達成，要相信自己所說為真理，首先要如何驗證是真理呢？就算自己反覆思考、驗證，又怎能確定沒有思考上的盲點？</p> <p>【5】 如何找到一個相信自己所說為真的方法？</p> <p>A：我覺得尋找普遍性可能是個不錯的方法，愈多人驗證愈能避免思考上出現盲點。</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

反思日誌—自由書寫

課程名稱	真理與方法	授課教師	唐功培	記錄者	連韓竹
上課日期	103年10月27日	上課地點	6202		
<p>紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>			<p>自我提問練習（重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where；how, why, what if 等問題。）</p>		
<p>老師首先抽了兩組人報告上周的問題討論結果，報告的人講到對於絕妙的談話的看法比我們之前想的都要深。我們上周討論的結果是覺得要能講出讓對方有共鳴的內容才算的上是絕妙的談話，但首先第一個人說到除了要有共鳴，說出來的東西還要經得起檢驗。而第二個人則是說到一個研究顯示演講者的肢體語言、表情等也十分重要。</p>			<ul style="list-style-type: none"> ● 本週提問練習的目的： 針對反思內容提問讓自己更進一步思考延伸問題。 ● 提問練習 <p>【1】 我們何時不再需要生命中</p>		

我們也重新檢驗了一次對於理論知識及實踐知識的定義，理論知識不論學幾次都會得到一樣結果(例如三角形內角和=180度)而實踐知識會隨我們的認知、生活體驗而改變(例如教化)。至於實踐智慧老師提到「智慧」二字是在於判斷對錯，這點讓我有種醍醐灌頂的感覺，覺得突然有比較懂實踐智慧的意涵。

接著第一個報告的是〈深夜加油站遇見蘇格拉底〉這部電影，電影裡有很多名句，像是「死亡並不讓人悲傷，讓人悲傷的是大多數人根本沒有真正的活著。」這句就意義深遠。報告的組別告訴我們，這部電影想傳達的是我們要活在當下，並且要能看出知識的限制。其中另一句名句也頗耐人尋味：「人們應該將個人意志凌駕於智慧之上，發揮思想靈魂而不是一味的訓練身體的強度。」對於片中主角丹而言，他是個體操選手，太過於追求身體能力的提升了，那對我們而言呢？我們是不是有時候也太過於追求成績的卓越、排名是否名列前茅呢？要如何才能擺脫這些，真正的活著？對我來說覺得好像沒有真正活著的經驗應該是頹廢的假日，一整天渾渾噩噩待在家裡看電視或玩電腦，星期一去學校就會跟同學說：「我週末過的好廢！」然後露出苦瓜臉。或是玩 candy crush 之類的手機遊戲，只是打發時間，在玩的當下幾乎沒有動腦思考。更多的時候我覺得是以前一整天考試中午吃飯的時候，通常這時不是肚子餓才吃飯，而是時間到了所以吃飯，而且可能為了接下來的考試還要邊吃邊看書。通常這時我很少注意到食物的香味、其他人都吃哪些菜色、是否多了幾個配菜之類的。就像老人要丹感受當下、感受別人的感受，我想我們也要多享受著每一個當下，減少自己記掛過去、煩惱未來而分心的次數，多多用心、用五感體驗每一個生活的當下。而且就像老師說的，有用五感去感受別人的感受之後，才會有同理心，才可能發表絕妙的談話。

另外，老師更清楚解釋了共通感的概念：不只是亞里斯多德所提到的五感，還包括我們如何和他人達成共識是靠共通感，以及如何使眾人產生對同一社群的社群認同、社群內彼此對對方負責。老師的舉例為德國總理二戰結束後到以色列對猶太人道歉的事，殘暴的事情不是那位總理做的，但因為他認同他和那些做過這些事的人是一個社群，所以他們共同承擔這個歷史的罪惡，所以他有責任去為他的國家曾做過的事向猶太人道歉。

不過這讓我想到之前每次要校外教學前，學校都會叮嚀學生們要注意自己言行，因為代表著學校出去，做錯事大家不會說你怎樣而是說那個學校的學生怎樣。在這樣的情況下我們的共通感是被學校說的這番話給予的嗎？

另外報告的組別提到「戰士採取行動，傻瓜只做反應」這句名句，有所反應及有所行動最大的不同在於反應是被動的，行動則是採取主動。主動即代表我們會考量別人的行動對應自己的原則，要具有判斷是非的能力。同時這也牽扯到實踐智慧，我們的行動可說是體現我們的原則，我們的原則要如何被他人接受，就要看我們對共通感的掌握

的教練？

A：我覺得是我們已經能夠仔細觀察與思考自己生活發生的大小事，並且主動採取行動過我們想要的生活之後，或許就不再需要生命中的教練了。但是事事難料，也許生命中的每個階段都有不一樣的教練，有時候我們覺得我們已經看透一切，卻可能在一個意外事件發生後又改變想法。因此我覺得也許生命中無時無刻都需要教練吧！不需要教練的時候只有可能是自己成為自己的教練的時候。

【2】 共通感是可以被給予的嗎？

A：我覺得共通感是不能被給予的，只能自己體會，但或許通過別人的提醒能更快體會到吧！就好像蘇格拉底(老人)做丹的教練，教導他生活智慧。

【3】 如何才不會在虛幻之中迷失自我？

A：我覺得就像我們探討如何分辨網路上的真實與虛假，在虛幻中我們仍不可要忘記返回自身、思考真實的狀況作為對應，才不會在虛幻中迷失了自我。

<p>了，也就是實踐智慧的一環。何況，若我們只空有知識及理論，卻無法轉化為行動的話，那麼一切都只是空談，即使學習再多知識也稱不上是有智慧。</p> <p>第二部電影〈疏離世界〉包含了三個事件，裸照外流、色情視訊網站、信用卡盜刷，皆是網路的犯罪。於是我們進行了小組討論，我們得到的結論是我們可以通過自己在真實世界中的經驗，來判斷網路上的真假。</p> <p>最後老師提到拇山苑舉正教授「真實與虛幻之間」的演講，說到人們是在幻想中才有發展與進步的。我也覺得你的想像力就是你的超能力，活在當下很重要，但有時候讓想像無限遨遊、做點白日夢也是可以充實我們的生活的，就像奇幻小說、科幻電影、浪漫故事、創意廣告……這些豐富我們生活趣味的東西都是在虛幻的想像中產生的。不只是活在當下、懂得分辨真實和虛偽很重要，活的有樂趣也是生活不可或缺的。</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

反思日誌—自由書寫

課程名稱	真理與方法	授課教師	唐功培	記錄者	連韓竹
上課日期	103年11月3日	上課地點	6202		
紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。			自我提問練習（重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where；how, why, what if 等問題。）		
<p>一開始老師分享了伊凡·屠格涅夫的故事並問我們從哪裡看到共通感的概念，我想到的是他對乞丐的同理心，理解他的飢餓所以試圖找食物給他吃，以及他將乞丐是為同胞所以握住他的手。而另外一個同學提到屠格涅夫看到乞丐的眼神就能理解他是因為 common sense 感覺也非常具體，讓我突然想到，我們平時是不是很容易忽略我們和其他人之間的共通感呢？我們覺得是常識的事情很少會再拿出來討論。但接著連結到老師下一個問的問題—文化的疆界在哪？就在我們發現到和其他國家的人的文化有差異時，才會了解到我們認為是常識的東西有時對別人來說並非如此。</p> <p>我們討論了很多關於文化疆界在哪的問題，首先有人提到隨國界不同會有不同的文化，我認為並非如此，文化是無國界的，不同國家的人也可以有共同的文化。再來有人說到重點是文化認同，但就算一個外國人接觸很多台灣文化、也認同那些文化，我卻不覺得他就可以代表台灣文化。主要是因為我覺得文化是人類生活的產物，文化是源自於我們生活的點點滴滴、大家一起累積形成的默契，同時也是老一輩人傳承下來的東西。前面所說外國人了解且認同台灣文化的例子，我覺得要完全認同是有困難的，對於外國文化我覺得能夠理解就已經很厲害，因為第一，文化中有些東西是無法用言語表達的，是一種感受，</p>			<ul style="list-style-type: none"> ● 本週提問練習的目的： 針對反思內容提問讓自己更進一步思考延伸問題。 ● 提問練習 <ul style="list-style-type: none"> 【1】 你在做判斷時是依照原則還是經驗法則居多？你覺得怎樣做比較好？ <p>A：我覺得我做決定時的考量會綜合這兩者，我會有自己的原則，但我不會一定非得照著自己的原則走沒有變通的餘地，而是衡量經驗法則告訴我的資訊之後，再考量要做甚麼判斷。但其實我覺得我不是一個果斷的人，有時候就是因為考量的太多太久才導致猶豫不決，所以我也不確定遵照哪</p>		

我不認為透過網路有辦法親身體會那些難以言傳的文化精髓，畢竟你只要把網路關掉不就斷了和那個文化的聯繫，回到自己現在那個和外國文化不相關的生活之中。文化是從生活累積的，所以我覺得很難單憑網路理解甚至認同、體會。

第二，不同文化間不只是存在差異，也可能存在衝突，當文化衝突的部分出現時，大家一定是回歸到自己熟悉的、從小到大生活在其中的文化吧！

總的來說，我覺得文化是一個很奇妙的東西，是共通生活的一群人之間即使沒有提示、事先套好招、或是彼此認識，也可以擁有相同默契的東西。所以它沒有疆界，而是看你能夠在生活中接觸到多少、多久某個文化，你就能認同並代表、體現那個文化的價值吧！

另外有講到新移民的文化認同問題，他們會不會產生文化認同上的混淆呢？我想凡是到一個新的環境中難免會接受到新的地方不一樣的生活帶來的文化衝擊，而新移民、外籍配偶嫁到後台灣政府有規劃許多幫助他們學習國語、了解台灣文化的課程，另外我認為台灣的丈夫們也該主動去了解新移民們的文化背景。文化認同雖然不容易一時間接受那麼多改變，但要理解彼此的文化卻是相對簡單的，夫妻間彼此若能理解、包容對方的文化差異，那麼問題也能迎刃而解的吧！

再來我們進行了相當有趣的判斷力考驗：

第一題墮胎與否我們認為在經濟條件不佳的情況下應該不要生，因為若無法許諾孩子好的生活那就不該把他生下來受苦。當然我們考慮了墮胎是有風險且殘忍的，但有個同學說，如果今天妳只是因為妳的原則不允許或是妳的情感上無法接受殘忍的墮胎所以生下孩子，那是不是也只是自私的在滿足自己的情緒而已呢？我覺得就這點說服了我（我原本徘徊在生與不生之間難以抉擇，因為我覺得如果是我，我會墮胎但卻又感到於心不忍）

在墮胎與否的抉擇上，我覺得我是偏向要以經驗法則衡量情況來做判斷的。因為生下孩子就要為他負責，這點是毋庸置疑的。至於生下之後轉交社福機構，我覺得我都懷胎十月了不可能在把小孩生下之後送走，而且這樣留下比墮胎還多的遺憾所以不考慮。

第二題我們選 B，原來是邱吉爾覺得選得還不錯，不過我們跟其他組原因有點不太一樣。首先我們是覺得被公家機關解職可以有很多原因，也許他是太正直才這樣啊！另外，睡到中午不一定是懶散，一個可能是他都工作到很晚，再來也有可能他辦事效率非常高，那麼只要他事情有辦好，他要睡到幾點才醒我想我不會太介意。然後他曾在大學時代吸過鴉片，但他現在沒有，那我就安心了因為確保了他現在辦事會是清醒的，他年少輕狂時做過甚麼事我認為沒那麼重要。最後，睡前會喝酒我覺得完全是個人喜好無關政治(小酌怡情~)。

另外 A 讓我們不想選他是因為他遇到事情會去找占星師，我們覺得太不科學了，想不到居然是羅斯福總統！不過常和奸詐政客為伍這點我認為是沒問題的，只要他不被染黑就好了，作為領袖，要能跟形形色色各種人都能打交道啊！

個會比較好。

【2】 知道選擇了墮胎等於失去一個貝多芬之後，你會改變想法嗎？

A：我並沒有因此改變想法，因為我覺得我根據我的判斷推論了最好的情況。在做決定之後我想最重要的是要自己承擔後果吧！雖然因此失去貝多芬很可惜，但再重新給我考量一次應該還是會得到相同的答案。

【3】 老師提到其他國家限制人口數的方法是直接拿掉子宮，你的看法為何？

A：我認為控制人口成長是必要的，尤其是在第三世界國家，不斷的生只是帶給他們貧窮和饑餓等的惡性循環。但我覺得直接拿掉子宮太不人道，何況也不能根本解決問題，因為即使拿掉子宮的婦女不能再生，他們的節育觀念卻沒建立起來，世代交替之後，小女孩變成媽媽，又會再度重蹈覆轍的。所以與其動刀還是不如從教育做起，才不會只是短期有效而是可以一直把節育觀念延續下去。

C 最讓人跌破眼鏡，如此循規蹈矩而且吃素的人居然是希特勒！我們沒選他其實是因為敘述說到他是戰爭英雄，我對於戰爭英雄的感覺就是不太靠譜，另外就是他的生活感覺很節制、規律但有點無趣，我覺得生活閱歷精彩豐富些的人比較適合擔任領袖，才不會做事太死板。

第三題我其實大一就被問過這個問題了，我記得他還有一題延伸題（印象有點模糊）：如果你今天變成是在橋上的旁觀者而非火車司機，一樣火車即將撞上五個人，但這時你發現你只要把橋上另外一個胖胖(?)的人推下去，胖胖的人會死但另外五個人會沒事。你會怎麼做？我記得原本我是選用多數利益來看應該轉向撞一個人而非五人，但延伸題我卻選擇不推胖胖的人，我覺得差別是在於延伸題裡我可以選擇旁觀就好，等於逃避問題不用殺人(最對得起良心)，但我是火車司機的話就不得不選擇了。

老師最後提到康德的理論以及美感的概念，我覺得他說我們不能說謊，否則無法互相信賴，但儘管如此可是我們仍是自由自主的好矛盾。唯一的解釋是當我們不說謊時，才是真正遵照我們的心、真實的感情在表達自己的吧！但這時就會想假如我的心就是想說謊呢……？另外就是善意的謊言有時是必須的，這樣的謊言也不能說嗎？再去看文本還是覺得對康德的理論及美感的概念不太懂，尤其是不懂完滿性的意思？第 50 頁底下小字寫到鮑姆加登認為美在於多樣性的統一(老師上課也提到)，美是感性裡表現的完滿。但我覺得這和康德所說的美要和愉快的感覺結合在一起才是美相抵觸，因為感性表現的完滿應該不只是開心的情緒吧？也可能是讓人感動的、恐怖的、傷心的、甚至怪異的，就像老師說的暴力美學，我看完不一定快樂，但是心靈會有被觸動到的微妙感覺。這樣到底算不算是美呢？我目前還十分疑惑沒有答案。

反思日誌—自由書寫

課程名稱	真理與方法	授課教師	唐功培	記錄者	連韓竹
上課日期	103 年 11 月 10 日	上課地點	6202		
<p>紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>			<p>自我提問練習（重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where；how, why, what if 等問題。）</p>		
<p>這週我們討論的第一部電影是〈寂寞拍賣師〉，電影中有令人玩味的話：每個贗品都藏有真實的一面。也就是說美和真是兩回事，這點我們也用來延伸到後面小組討論的題目：討論佛吉爾是否具備審美判斷力，能否找到好伴侶。我們討論時對於審美判斷力的定義不是很清楚，後來想說佛吉爾雖具備藝術鑑賞力，但是美和真不同，他即便能判斷出美的事物，卻無法辨別感情的真假。而好的伴侶、好的感情，是需要真情的，所以單單具有審美判斷力</p>			<ul style="list-style-type: none"> ● 本週提問練習的目的： 針對反思內容提問讓自己更進一步思考延伸問題。 ● 提問練習 【1】 審美判斷的標準一開始就存在嗎？ A：我覺得我們對美的感覺就像 		

是無法找到好伴侶的。

不過沒想到後來老師所說的審美判斷都剛好和佛吉爾展現的特質相反，所以原來他不具有審美判斷力啊！這樣一來我不禁思考，那麼我們是不是對於康德所說的審美判斷力想得太狹隘了呢？像藝術鑑賞這樣的能力不能稱的上是審美判斷力，那怎樣的才是審美判斷力？

另外我們也討論了覺得電影中的哪個角色最具有共通感，大家的答案幾乎是一致的認為是能夠騙人、假裝好意做佛吉爾的戀愛軍師的勞勃。不過其實以勞勃作為答案我存有一點疑慮，因為他是善用他好的共通感來欺騙他人，如果用實踐智慧來看，雖然勞勃擅長觀察他人心理並善加運用，卻不是把這項能力用在對的事情上，所以他並不具實踐智慧。

第二部電影〈惡魔教室〉我覺得聽完介紹我會蠻想去看這部電影的，要重現路西法極權政治，他們建立的是紀律、規範、共同領導人物，另外還有共同制服、打招呼方式、團名等等。其實如果單看他們所建立起這些所謂”制度”，我並不覺得有哪裡不妥，因為任何一個社團、集體都可能會出現這些東西吧！原因是這些東西能幫我們凝聚團體意識，況且團結就是力量。那麼哪裡有不妥呢？我覺得大概，是在於他們在建立起這些之後，還排除了其他不屬於這個團體的人。要融入一個團體，大家難免必須放棄一些自己在意的東西；要產生集體意識，大家不免要放下一些自我的觀點。但在我們凝聚團體意識之前，我覺得要遵守一些前提，那就是尊重與包容。有些人還是保有自我意識或者一些自己不願改變的地方，那並不代表他就是自私可惡的人，也不代表他就是背叛了這個團體。相反，他們的不同之處是我們要去尊重、包容、體諒的，這才是讓大家更加團結、凝聚大家的向心力、團體內部更加和諧融洽的方法。

我認為迦達美說的共同的意向，不只單單等於集體意識，否則〈惡魔教室〉這部電影真的就是一大反例。我覺得這部電影也不是刻意要演個共通感的反例出來，因為迦達美所說的共通感，應該要是健全的感覺；而他所說的共同的意向，要在那個意向是健全的前提下才成立。就比如大家凝聚意識一起為了贏得比賽努力練習是擁有共同的意向，但大家凝聚意識一起殺人就不能說是有共同的意向了。

另外，我覺得電影呈現出可怕的一點是，如果有人過度投入認同到群體之中(比如電影最後自殺的 Tim)，他會迷失自我，假如那個群體瓦解時，他就會完全失去一個可以跟隨的意志，無所適從之後的混亂將帶來絕望，甚至導致自殺。因此我認為我們在團體中，還是要保有自我，同時做到適當的讓步、妥協以融入團體。

價值觀是培養出來的，可能受到社會、媒體、廣告等影響，另外還有和其他事物做比較之後會更容易察覺到美。因此美的感覺可以說是在生活經驗中慢慢形塑出來的。但除了經驗之外，我覺得也有我們本來天生就覺得美的東西，是比較抽象的美。文本中提到廣義的美學可以探討的是我們感知、感官體會到的美，較抽象的美比如說讀到一本感人的小說，也可以是一種美的感受，這樣的美我覺得就是我們不需依靠經驗就能體會到的美，而這樣的美的審美標準判斷應該一開始就存在。

【2】 生活中怎樣的情況下是團體精神大於個人意識的？

A：我第一個想到的是班級接力比賽或是班際球類比賽，為了贏得比賽，團隊要凝聚起來共同採用某種戰術，而不是自己想怎麼打就怎麼打，團/隊員之間需要彼此配合才有機會勝利。

【3】 上一題的情況之下，個人意識會在團體中完全消失嗎？

A：我覺得體育比賽，尤其球類競賽中很明顯的是，比需要團隊合作才有較大機會取勝，但同時場上的每一位球員個人的思考、判斷也左右著比數，因此個人的意識並不會被團體所淹沒，反而是在團體之中靠著合作發揮得更好。

反思日誌—自由書寫

課程名稱	真理與方法	授課教師	唐功培	記錄者	連韓竹
上課日期	103年11月17日	上課地點	6202		
<p>紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>			<p>自我提問練習（重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where；how, why, what if 等問題。）</p>		
<p>一開始老師先給我們看了很多張人物的照片，問我們哪些是我們認為有品味的人。我印象最深刻的是 Helmut Newton 的那張，他穿著高跟鞋，翹著腳，帶著一頂大大的帽子，優雅地坐著，顯示出他獨特的品味，非常有格調。</p> <p>在我們的小組討論中，大家都認為品味是主觀的，但是有些情況下雖然妳認同某人是有味道的，卻又不會認同到去效法他，像是 Lady Gaga 的穿著打扮都很特別，我會覺得她很有品味，很有自己的特色、她的穿著很能顯現她的風格，但我自己不會想跟她穿的風格類似，因為覺得那樣的穿著打扮對自己而言太誇張了。</p> <p>另外，我們試著找有沒有客觀的、大家都認同的品味時也討論到潮流，但我們都一致認為潮流不等於品味。如果只是一味跟從流行，沒有自己的想法或展現自己的風格的穿著我們覺得不能算是有品味。這跟老師後來提到品味無法模仿獲得也可以相印證(東施效顰)。</p> <p>還有關於「品味是天生的嗎？」這個問題，我覺得應該是一半一半吧！有些可以說是天生的感受，是天生的品味，像是五感裡的味覺可以影響一個人吃東西的品味。有些則是後天的，像是可以多吃美食培養敏感的味覺、多聽古典樂陶冶性情。</p> <p>至於康德說到藝術和科學不同，藝術有天才，可以創造，不是模仿而是受其他天才影響，我覺得不完全是如此。因為我覺得後天的影響也很大，愛迪生說過：「天才是百分之一的天分加上百分之九十九的努力所造就的」，即使在藝術領域我相信也是如此，那些我們稱為天才的人們或許感官知覺的確天生比一般人敏銳，但他們也是要下一定程度的苦工才能創造出作品的。「慣習」的概念表達我們的天賦、成功的優勢大部分是繼承而來的，我覺得是沒錯，但也不是繼承了這些就能夠成功，會不會成功還是看個人後天的努力而定。</p> <p>再來提到品味與道德性相關，這部分我就覺得比較抽象，但我可以理解迦達美吐槽康德自相矛盾的點，但理解、認同迦達美的想法之後就產生了難題：藝術到底是主觀還是客觀的？因為我覺得藝術是主觀的，但又覺得藝術不能逾越道德標準。這就好像我們會說每個人都有自由，但個人的自由不能妨礙到他人的自由，那這樣有前提存在的自由到底是不是自由呢？更麻煩的是，有些觀念是隨時間改變的，比如說假設以前比較傳統、現在比較開放，那有可能以前裸女畫比較不被接受(事實上以前好像也還好但我暫時只想到這個假設)但現在大家都可以用藝術眼光看待，這樣的</p>			<p>● 本週提問練習的目的： 針對反思內容提問讓自己更進一步思考延伸問題。</p> <p>● 提問練習</p> <p>【1】 可否試著找出文本裡能夠解釋藝術和道德性關係的句子？ A：我覺得第 59 頁的「趣味並不要求每個人都同意我們的判斷，而是要求每個人都應當與我們的判斷相協調」這點我覺得可以稍微解釋一點，因為我們大家有一致的道德觀念(可以說是我們的共同感)而我們亦是基於共通感做藝術的審美判斷，有相似眼光的人即有相同的品味。</p> <p>【2】 要如何培養自己的品味？ A：我覺得要先了解自己，自己的風格是甚麼、適合怎樣的打扮、要表達怎樣的態度，都了解之後再實踐在自己日常生活中，有很多時候品味、或者說是你的格調，其實很多時候是在個性、態度上展現的，我覺得這些都可以透過了解自己來培養。</p>		

話難道要說以前它不合道德標準所以不是藝術、現在卻是嗎？我想真理與方法或許就是有解決這個問題所以成為經典吧！目前我只看懂書中說到康德的藝術主觀說否定了品味帶有任何感性的認識意義，這點我也是認同的，基於這點我也認為我應該改變課堂一開始討論中我們所認定的藝術是完全主觀。至於牽涉到道德性的部分希望下週的電影討論可以幫助我找到解答。

反思日誌—自由書寫

課程名稱	真理與方法	授課教師	唐功培	記錄者	連韓竹
上課日期	103年11月24日	上課地點	6202		
<p>紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>			<p>自我提問練習（重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where；how, why, what if 等問題。）</p>		
<p>我們這週第一部討論的電影是〈香水〉，天生嗅覺敏銳的葛奴乙符合康德所說的天才的概念，他是否掌握了趣味，品味呢？如果不考慮道德觀念的話，那麼他的確掌握品味，但是依照審美無區分的概念，他殺人的行為讓看電影的我們感到噁心可怕，因此雖然電影最後群眾都沉浸在葛奴乙調出的香水之中，葛奴乙好像贏得了所有人的嗅覺感受、調出大家都認為極緻的香味，他卻得不到眾人的愛。感覺也是藉著這部電影在告訴我們，只有審美區分是不足以做出審美判斷的，我們還要考慮其他條件，例如符不符合道德標準。</p> <p>第二部電影〈替天行盜〉中茉莉、彼得及楊恩三人否定了有錢、累積財富至上這樣的潮流，闖入富豪家中搗亂，認為這是他們展現自己品味的方式。的確，如果我們每個人都自私自利只為自己累積財富，那麼社會的貧富差距會擴大，社會的衝突與對立也會增加。但我們可以透過多收一點富人的稅或是讓有錢人基於同理心、互助的精神來幫助社會中較為弱勢的族群。我並不認同片中三人的做法，因為我認為有錢人要把他的錢如何運用那是他自己個人的決定，若是有人像片中三位主角希望改善現況，也應該用不侵犯個人財產的方法來表達自己的想法。</p> <p>電影到最後茉莉、彼得、楊恩三人領悟到他們綁架富商已經是為自己個人私利(不被警察抓)，而不是展現自己認同的品味後，他們便把富商放了回去。由此可知，對茉莉、彼得及楊恩三人來說，前面那些闖入富豪家搗亂的行為他們並不認為自己有錯，他們認為那只是他們在表達他們的想法、展現他們的品味。但是我卻覺得他們是錯的，因為我不能認同侵犯他人財產的行為，我想這可以代表審美無區分的概念，因為他們的行為超越了我所能接受的道德底線，所以我無法認同他們的品味，無法認同他們的行為是正確、良善的、美的行為，這應該算是電影外的審美無區分例子。</p>			<ul style="list-style-type: none"> ● 本週提問練習的目的： 針對反思內容提問讓自己更進一步思考延伸問題。 ● 提問練習 <ul style="list-style-type: none"> 【1】 品味是代表自然美還是依存美？為甚麼？ A：我認為品味是依存美，因為我們並不會只用天生的五感做出美的判斷，還會考慮其他條件。 【2】 在我們決定自己的品味的同時是在作審美判斷嗎？作審美判斷時也包含做道德判斷嗎？ A：我認為在我們決定自己的品味的同時是在作審美判斷，同時也是作道德判斷。因為我們都同時擁有感性和理性，我們的感性讓我們對事件產生喜怒哀樂不同的感受，理性則幫助我們冷靜下來思考對錯，做出正確的判斷，也就是符合道德規範的判斷。 		

至於電影中的例子我想是被綁走的富商哈倫先生，儘管他有一度認同其他三位主角的理念，但最後他還是報警抓他們了，我覺得這就是個審美無區分的例子，因為不論他們的理念再怎麼打動哈倫先生的感性面，當哈倫先生回歸理性層面時還是會認為這樣做是錯誤的而去報警。

打反思的過程中我覺得我發現了自己的一個盲點，那就是，上禮拜我們討論到品味是不是主觀的，我們都一致認同是主觀的。我原本無法接受加達默爾所持的不同意見，但我現在比較理解了，我覺得康德所說的主觀是純粹人的感官所帶來的感受，不包含其他更深入的思考。但我所認定的主觀是包含思考自己能否認同、理解等等，不只是純粹五官感受，所以我覺得每個人都有自己的品味，美不美應該是很主觀的概念。只是我們會有相近的道德觀念、普遍大眾能接受的原則等等，這些我們可能都當作 common sense 在欣賞一件藝術品的同時也將那些常識納入我們的思考中而不自覺，其實我們在欣賞一件作品時有部分的共識存在著，那些共識就是我們都會覺得感人、善良、美好的那些事物。我覺得以作文代替藝術品會容易解釋的多，大家想必都知道作文要是能寫的感人、包含動人的親情、友情等等，就有機會拿高分，因為那些都是我們共同覺得良善而美好的東西。我想加達默爾所要表達的即是藝術不只帶給我們感官上的認識、審美判斷能力等，同時也可以告訴我們甚麼是美好的、良善的事物。

反思日誌—自由書寫

課程名稱	真理與方法	授課教師	唐功培	記錄者	連韓竹
上課日期	103年12月1日	上課地點	6202		
紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可 能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。		自我提問練習（重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where; how, why, what if 等問題。）			
今天一上課我們就先進行了遊戲，分別以遊戲、節慶、戲劇三點做聯想，各想八個形容詞。有趣的是，我所想到的形容詞和小組其他人都幾乎有重複到。以遊戲的八個形容詞為例，我們重覆了冒險、刺激、益智、動腦等詞，可見大家對於遊戲要好玩該有哪些元素有蠻一致的看法。 另外老師上課有問到如果玩遊戲時不認真計較輸贏，那遊戲的樂趣在哪呢？我覺得遊戲的樂趣是在於過程中的點點滴滴吧！比如說我喜歡解謎的遊戲，就會很享受動腦的過程，最後有沒有比對手早解出答案並不是重點。或是玩心臟病(撲克牌)，完全就是享受緊張刺激的過程啊！ 另外老師以遊戲和戲劇解釋審美區分的概念，如果我們單純只是被電影的畫面、演員所吸引，那就是審美區分。而如果我們有被		<ul style="list-style-type: none"> ● 本週提問練習的目的： 針對反思內容提問讓自己更進一步思考延伸問題。 ● 提問練習 【1】 藝術品的價值是符合存有論、永久存在的嗎？ A：我覺得隨著時代的不同，人們給予一件藝術品的評價也會有所不同。但那些作品，的確可以被永久保留下來、不論經過幾個世代仍能傳達作者的觀念，所以單以藝術品價值而言 			

其中的故事情節所吸引，那就不只是感官上的刺激而已，屬於審美無區分。我很能認同這套理論裡所說的「接受美學」的概念，因為我覺得我自己在欣賞一件藝術品時用的就是看我首先產生甚麼共鳴、看我感受到甚麼意境的方式，再來我也許才會閱讀畫的名字、介紹等，試著去理解作者想表達的意涵是甚麼，最後才細究畫的線條、色彩等。「與自己本身的連續性」這點的概念我覺得和接受美學很像，但如果我們太過於重視欣賞當下與藝術品的連結性，只考慮自己是否入戲，而忽略了作者的背景或作者可能想表達的內涵、忽略了作品本身價值我覺得也不好(還是入戲其實是要理解作者意涵的意思呢?)，因為我沒接受過鑑賞藝術品的訓練，相關藝術背景知識也不足，假如只單純就我自己和藝術品的互動來欣賞它，肯定像是閉門造車那樣不可行的。

再來談到「復現」的概念，我很驚訝自己居然沒想過為何每年要重覆過一樣的節慶這件事，可見過節是多麼有趣啊！重覆再重覆都不會覺得累。藝術方面的重覆我想都是在舊題材中展現創新的一面，讓人耳目一新的那種特別吸引我，就好像復古風格的服裝，現代人重新穿上多少會賦予它一些新的意義、新的詮釋那才有趣，否則只是抄襲古人穿法的話只會讓人覺得穿著很老土。由此可知我們能從詮釋藝術品中掌握一些當代的想法或思潮，即使那件藝術品是復現以往的題材也一樣，就好比解讀一個模特兒的穿搭來理解設計師的 idea，或是他對於復古 style 的詮釋等等。

是符合存有論的吧！

反思日誌—自由書寫

課程名稱	真理與方法	授課教師	唐功培	記錄者	連韓竹
上課日期	103年12月8日	上課地點	6202		
<p>紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>			<p>自我提問練習（重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where；how, why, what if 等問題。）</p>		
<p>首先老師再解釋了一次詮釋學的內容，當我們想了解某物”是什麼”的時候，會從它的脈絡去找答案，這是存有論的探討範疇。至於”能做什麼”，了解某物的工具性、方法、途徑等功能，是方法論所探討的。而”為甚麼”能有這些功能，去了解其背後的原因，則是認識論。我覺得我們問的”是什麼”、”能做什麼”、”為甚麼”都是我們想了解某物時會問的問題，我以前沒想過要將這些問題做區分。而存有論要了解一件事物的脈絡，我覺得是最抽象的，但卻是最常見的，因為我們認識這個世界都是在認識這個世界”存在”哪些東西。從”脈絡”兩個字我聯想到今天的主題—歷史。歷史雖是研究人類從古至今發生的事，但每個事件都有它的意義存在，我們主要研究的是事情發生的脈絡，延續至今影響我們什麼，以及應用於現代我們該如何避免重蹈覆轍、我們可以了解人事物的變遷有哪些。當老師問我們歷史到底有什麼用，我腦中反覆思索所出的答案也只有：了解二二八紀念</p>			<ul style="list-style-type: none"> ● 本週提問練習的目的： 針對反思內容提問讓自己整理產生疑惑的地方或更進一步思考延伸問題。 ● 提問練習 【1】 給予某個圖象稱呼時，我們便賦予它代表某種意義，那麼當我們叫得出某物的稱呼時就一定代表我們了解它的意義嗎？ A：我覺得不一定，有些時候我們只是知道某個東西叫什麼，不一定理解它的意義，只是當那個東西有名稱我們可以叫出來時，表示有人幫它做過意義 		

日為何放假而已。還有就是歷史可以幫助我們了解一個國家的背景、了解自己民族過往的遭遇，但這些有什麼用呢？也許是了解自己的國家為何「存在」可以凝聚我們的民族意識、愛國意識吧！接著我們進行了一個活動，老師在投影幕中呈現一個圖像”十”要我們想出它所代表的五種意義。我所想到的是加號、正號、十字、叉叉、垂直，後來小組討論時我很訝異我自己居然沒有想到它能代表數字十。當我們給予這個圖象稱呼時，我們便賦予了它代表某種意義，且界定出它和其他意義的不同。

再來進行小組討論，我們這組選擇的問題是「我們是否不應該用成見看待事物？」大家聽到成見兩個字都會覺得帶有負面意思所以答案都是否定的，但我一直思考著成見以及前置經驗之間的關係，因為我們想要去了解新的人、事、物時，勢必得用前置經驗做判斷，那樣算不算成見呢？一開始有人說她覺得成見是一個人僅用片面的了解去看一件事就做出判斷，缺乏全面性所以不好。我覺得她的觀點很像啟蒙時代追求理性，認為成見是沒有根據的判斷，是不理性的。但我就會想說你本來就沒了解全面才會想去理解一件事，所以你當然只能用片面的理解做判斷啊！所以之後同組的另一位同學想了一個例子，她說假如 A 跟 B 借錢不還，那 B 覺得 A 借錢不還很糟糕是前置經驗，而如果 B 去跟 C 說 A 借錢不還，導致 C 覺得 A 是糟糕的人就不是前置經驗了而是成見。我覺得這個例子解釋得很好，只是我還是會疑惑我覺得借錢不還是壞事，這個判斷標準是否來自前置經驗、前見。後來經過老師的解釋我才了解到「前見不是成見」：人們一定會用前置經驗、帶有成見、前見去了解事情，但前置經驗不該是成見，不該是不變的標準，而是要能被挑戰甚至改變的。

另外我們在討論過程中也討論到成見不一定是壞的，比如說人們會覺得念第一志願的一定是乖小孩這是一種成見，但不是帶有不好的意涵。這點可以和文本第 358 頁談到的：「『前見』其實並不意味著一種錯誤的判斷。它的概念包含它可以具有肯定的和否定的價值。」作連結，成見可以包含好與壞，但它因為是不變的標準而不好。

另外，老師也提到是否該相信權威這件事，我們的確要找到一個過分相信與完全不相信之間的平衡點。因為相信代表我們謙虛認識到自己的不足，而且站在巨人肩膀上發展知識更有效率。但僅因相信權威就完全服從失去了自我的思考是不理性的行為，而且沒有思考就沒有發展與進步。我想我們還是要有意識的活著，要不斷思考與創新，但也不能忘了將前人的經驗、歷史、權威當作參考與借鏡吧！

的界定，只是我們不一定知道罷了。

【2】 啟蒙運動批判聖經，認為應該排除信仰，以客觀的角度理解這部歷史文本，但這樣大力強調科學精神，科學是否也變成一種信仰呢？

A：我覺得我們也許可以客觀的遇到事情都以科學精神判斷，但事實上科學不能算是信仰，因為它就是理性至上，不包含信仰中感性的成分。只是我認為人是感性與理性兼具的，生活中不論大大小小的事物，都很難完全客觀的去思考，除了科學的純學科。但這些科學學科，也是為了要了解、應用於生活才發展出來的。

反思日誌—自由書寫

課程名稱	真理與方法	授課教師	唐功培	記錄者	連韓竹
上課日期	103年12月15日	上課地點	6202		
紀錄上課事件。自由書寫。			自我提問練習（重讀左邊的自我記錄，		

依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。

這禮拜印象最深的部分就是 Hannah Arendt 真理無懼的影片了！影片中有位年輕的小姐問漢娜為何納粹反猶太行為等於反人類行為，漢娜的回答讓我理解了為何她要提出這樣具有爭議性的觀點，因為當她試圖發掘真相的同時，以哲學角度思考發現了必須提出的真相：邪惡的平庸，她發現艾希曼竟然是因為放棄了思考，僅僅是基於很官僚的做法，聽從上級的指令做出屠殺猶太人這樣的反人類行為。從這裡我們可以知道，一個人在放棄自己思考能力的同時，失去了身為人的價值，從而引發了歷史的悲劇事件。我認為漢娜提出這點經由她的解釋讓我理解到，她並不是在幫納粹找藉口、也不是要為艾希曼開罪，而是提出她所觀察到的問題的真相，我覺得了解這個真相對人類社會該怎麼避免重蹈覆轍、避免重演歷史的錯誤是有益的，也非常佩服她有這樣超脫自身猶太人立場的觀點以及有足夠勇氣提出來。

在小組討論時我們討論對漢娜所說的政治絕緣(非關政治)的看法，一開始我們誤解了非關政治的意思，我們以為漢娜的意思是在尋找真相時不該讓自己隸屬於某個團體，而是應該客觀的思考，否則就是非關政治的。但經過老師的解釋我才理解漢娜所說的非關政治指的是：政黨或任何社會團體(除了家庭)，都是基於人們擁有共同利益而組成的，或者該說是利益讓這些人們產生連結而組成政黨或社會團體。既然愛不是人們產生連結的原因，談政治就不該提到愛，若提到愛了那就是非關政治。

有人對此提出疑問，因為利益和愛似乎有著微妙不可分的關係，我一開始也這麼認為不過後來我自己想了個例子：就以投票來說，如果我是仔細閱讀候選人政見後覺得他和我的期待相符而投他或是為他拉票，那我的行為是政治的；但如果我沒有仔細思考或了解候選人的政見，只單單因為他是我愛的某個政黨提名的人選就投他或支持他，那我的行為是非關政治的。

排除了愛與不愛的問題，接著我不免思考到，漢娜的觀點是否真的就是完全客觀。這點我在小組討論時也提到，因為我覺得她本身是猶太人這件事，就算她真的為了尋求真相而客觀思考，我在看她寫的文章時卻還是會無法抹除掉「作者是猶太人」的這個標籤，就像你看一個台灣人談二二八事件以及大陸人(或外國人)談二二八的感受就不同，因為我覺得一個人寫出來的東西是代表他這個人的一切(可以說是包含他的前見)無法輕易排除這點。不過老師最後提到漢娜是保持距離、客觀的看歷史的，這讓我解開了疑惑，應該就是她保持了一段距離去思考，才讓她得以揭開歷史的真相吧！

後來我們進行了類似換句話說的小遊戲，我是第五個人，本來很擔心會猜不出來，不過幸好雖然我前一個人寫得頗抽象，我還是有猜到正解，而且我們五個人都寫一樣的答案，算是很有默契。

先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。(如 what, when, who, where; how, why, what if 等問題。)

● 本週提問練習的目的：
針對反思內容提問讓自己更進一步思考延伸問題。以及回答老師的問題。

● 提問練習

【1】 對於非關政治的看法？

A：我覺得很多時候人們行為的出發點是來自於愛，政治方面的作為也是一樣：也許是出自對國家的愛而想為社會做點改變、也許是關愛弱勢族群而想改善社會福利，也許是愛自己生長的這片土地所以關心環境議題…很難將這些政治作為全都歸於是理性的功勞，愛也應該是很大的動力來源。所以我覺得只有盲目、狂熱、不經思考的熱愛(就像我反思裡舉的例子)那才是非關政治，其他很多時候即使牽扯到愛，還是屬於政治範疇的。

【2】 文本中的永恆之神是指甚麼？

A：我記得我一開始認為永恆之神是真理，但真理是甚麼我也說不清楚。現在我推測永恆之神是指事物的本質，而文本中的句子提到只有當我們接住永恆之神朝我們拋來的東西，才算得上一種本領，但不是我們的本領，而是某個世界的力量。我覺得接住是指我們去詮釋事物的本質，而要詮釋，首先就要理解。所以我們或許會透過各種「方法」試著理解事物的本質，但是「真理」並不像是自然學科的公式或定理是不變的道理，我覺得真理是會隨世界改變而改變的，所以不是理解了就好，而是要在我們理解之後，經過自己的思考把理解的內容內化為我們自己的，再

	<p>詮釋出來、說出來自己所理解的意涵。而那個意涵因為是自己思考所得，所以會是符合現今社會脈動、符合現今觀念的，這樣經過思考詮釋出的東西我認為才稱得上是真理。</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------

反思日誌—自由書寫

課程名稱	真理與方法	授課教師	唐功培	記錄者	連韓竹
上課日期	103年12月22日	上課地點	6202		
<p>紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>			<p>自我提問練習（重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where；how, why, what if 等問題。）</p>		
<p>這禮拜我們主要探討的是詮釋學的應用方面，像是規範性行為，我們這組的電影是刺蝟的優雅，所以我們負責想哪些行為是有教養(教化)的人會有的。我自己想的兩個是不盲從他人以及言而有信，都是根據電影中展現的教化的意義想的，因為電影中芭洛瑪的教化是她在跟小津先生以及荷妮互動的過程，這個過程讓她省思自己對死亡、對愛的看法，最後打消自殺的念頭。所以我想有教養、教化的人是要能懂得自我思考的人。因此不能盲從他人，另外就是要言而有信，因為如果一個人言出必行，表示他說話或做任何事之前都有自己先思考過，而不是不經思考的隨便做承諾。在討論過程中我們也遇到一些問題，像是有原則這點，我們就擔心會跟不盲從他人有點類似，也擔心它同時適用於判斷力，所以我們只能多設想一些情境來解釋。從這點我不禁思考，像這樣找出哪些行為符合某個概念，的確是在應用詮釋學，但是這些行為應該還是無法作為絕對正確的標準，因為一個概念可能需要不只一個行為才能詮釋完整，而一個行為當然也可以詮釋不只一個概念。</p> <p>另外，我們又玩了一次上周玩過的類似換句話說的遊戲。不同的是，這次老師把各組寫的便利貼貼在白板上——唸出，才發現雖然很多組的題目都是判斷力，但他們卻不覺得彼此的答案是一樣的，我覺得會不會是跟前置經驗有關呢？因為我們這組在寫詮釋意義的時候，有些人會寫到一些在學習題目那個概念時我們小組討論過的東西，所以只要能想起當時討論的過程，就很好推出答案是甚麼。只是這方法也只適用在組內。</p>			<ul style="list-style-type: none"> ● 本週提問練習的目的： 針對反思內容提問讓自己更進一步思考延伸問題。以及回答老師的問題。 ● 提問練習 <ul style="list-style-type: none"> 【1】 哪些是規範性行為？ A：除了老師上課說過的不要說謊，其他道德相關的知識也都是我們學了之後不該忘，而是要在生活中實踐的規範性行為，像是不殺人、不偷竊等等。 【2】 詮釋學的應用會不會出現矛盾的地方？ A：我覺得我們試著找出的答案應該就是大家普遍公認的符合某項概念的行為，因此應該沒有矛盾發生。 		

反思日誌—自由書寫

課程名稱	真理與方法	授課教師	唐功培	記錄者	連韓竹
上課日期	103年12月29日	上課地點	6202		

<p>紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>	<p>自我提問練習（重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where；how, why, what if 等問題。）</p>
<p>這禮拜我們拿到一張老師整理出上禮拜各組討論的結果，並且要試著寫出表達的概念為何。這時候就很明顯可以看出哪些概念被詮釋得很清楚所以很好想，哪些很難想出答案表示可能詮釋得比較模糊。以我們這組來說，大家比較能聯想到教化的具體行為是禮儀、反省自己，不過有一組詮釋的是品味，卻寫的很像教化，他們寫的是：「在於生命力與生命感的增進提升」，我覺得很值得我們參考，因為我們只著重於文本中提到教化的以異化為前提的返回自身，而忽略了關於人們認識這個世界以及發揮自己天賦都是教化的一環。另外在寫答案的過程中，我們也可以發現有些行為是很多概念都重複的，像是不盲從，就一次包含了教化、判斷力及品味三個概念。</p> <p>另外，在試著寫答案的過程會發現判斷力及品味兩者之間不好分辨。我對判斷力的詮釋是我們能運用我們對事物的了解(包含共通感獲得的常識、與他人的共識等等)，做出理性的思考判斷，進而影響我們的行為準則。而品味則是比較多聚焦在感性方面的判斷，是我們理解潮流是甚麼、了解大家共同的想法(一樣運用到共通感！)但是我們由此做出自己的判斷，不一定是跟隨潮流，也可能是做出剛好和潮流相反的事情，自成一套風格。兩者都要以掌握共通感為前提後作出判斷，所以真的很相似，不過品味好像特強調跟掌握到的東西(如：潮流)保持一段距離再做自己的判斷，也就是不是絕對對與錯，這是我判斷答案的方式。</p> <p>老師最後又再次解釋四個概念，提到教化中的以異化為前提的返回自身，這個部份我們其實小組討論時討論了頗久因為一直讀不太懂文本，我們在電影刺蝟的優雅中找出：芭洛瑪察覺自己認為自己活在框架中而想自殺這件事，展現芭洛瑪自身的特殊性(代表異化，與其他人不同)。而芭洛瑪在和荷妮及小津先生互動的過程中，發現自己對死亡的想法與其他人不同，而返回自身思考後改變自己的想法。(代表返回自身，即在他物中認識自己本身)。這和老師所說的有陌生感存在所以去認識事物好像有一點不同，我們所想的異化是比較侷限於發現自己和別人不同這點，但其實這只是適用於我們看的那部電影，實際上重點是在於對事物有陌生感而去了解、認識及調整自己的想法，那就是教化。</p>	<p>● 本週提問練習的目的： 針對反思內容提問讓自己更進一步思考延伸問題。以及回答老師的問題。</p> <p>● 提問練習</p> <p>【1】 四個概念中哪一個最好做出判斷？ A：我覺得共通感最好判斷，不過因為共通感是判斷力及品味需要的前提所以很容易誤把判斷力或品味的選項寫成共通感。</p> <p>【2】 不盲目如果硬要歸類到底歸在哪一類好呢？ A：如果依據老師所說的兩個重複以應該先具備的為先，那麼我覺得是教化，不過用教化來解釋這個行為的話是指人懂得自我思考以認識世界及認識自身，所以不會盲目跟隨別人。我覺得和判斷力相比之下，用教化解釋會牽扯比較遠，所以不盲目應該用來詮釋判斷力的應用最好。(也因為這樣我們小組討論時強調的是有思考這個行為)</p>

◎其他紀錄(請把其他課程的學習資訊置於此，如：自己查閱的資料，教師規定的主題書寫或作業等等。)

三、小組合作學習紀錄

小組資料

成員	想給他的回饋 (非必填)
簡妤珊	認真閱讀文本，上課討論時踴躍發言，小組報告時也主動查了許多資料，對組內貢獻良多。
施雅筑	妳是我們超負責的組長，每次都辛苦的彙整大家的資料，在討論前也會認真仔細地閱讀文本，讓我們的討論更加順利。
林亭軒	超級 carry 的組長，總能帶領我們完成討論，輪到我紀錄時，還幫助我改小組討論，知道我中文能力不好總能適時幫助。
潘佳佳	很辛苦又盡責的組長，不僅在小組討論時會主持整個過程，也會盡量讓每個人都發言到。在交小組討論單時，也會仔細的檢查有無缺漏，並提醒我需要更正的部分。此外在討論時也常主動提出自己的看法，引發大家的討論。

通識課程分組討論紀錄表

(請附上每次小組合作學習紀錄)

9月22日 第2週

授課老師：唐功培老師		課程名稱：真理與方法	
組別：第三組		討論地點：杏春樓 6202	
學生小組 名單	班級/學號	姓名	學號
	組長	連韓竹	b507102040
	紀錄者	林亭軒	b506103074
	觀察者	施雅筑	b101103106
	觀察者	潘佳佳	b506103076
	觀察者	簡妤珊	b507102057

一、 討論題目(紀錄者負責)

1. 電影摘要與兩位主角的生平與貢獻
2. 列出兩位科學家研究上的異同之處
3. 哪些學科是兩位科學家比較沒有觸及的，為甚麼
4. 文組跟理組在探討問題及獲得知識的方法上有甚麼不同

二、 討論過程(觀察者負責)

連韓竹&簡好珊:丈量世界這部電影敘述了自然科學家洪堡與天才數學家高斯，兩位偉大的科學家是如何用各自的方法，測量及了解這世界，以及在他們探索的過程中發生的許多事情。

潘佳佳:我覺得電影最後演到高斯和洪堡老年再度相遇的對話那邊感覺意義深遠。

簡好珊:我印象深刻的是洪堡有問高斯說他覺得他們兩人中誰走得更遠？雖然高斯時常待在家中，但他一樣能用他的方式、理論來測量世界的大小。

連韓竹:我是覺得他們的對話顯示出兩人丈量這個世界的方法不同，像是高斯以為箭毒用喝的會致死，所以自己試圖自殺卻沒成功是神蹟，但洪堡立刻告訴他箭毒是要用注射入血液的方法來致死。這顯示出高斯偏理論派，對於實際操作、應用方面顯得有點笨拙。

施雅筑:恩恩片中也有演出高斯想出的那些厲害的數學理論，一般人不知道能拿來幹嘛，好比片中有個覺得除了拿來計算打仗時砲彈軌跡等有利於打勝仗的數學以外的數學都不實用的軍官，顯示出理論無法兼具實用性的矛盾。

林亭軒:另一方面就是片尾高斯似乎反駁了洪堡親身研究、探討的世界，對他說其實他所想要親身去測量的土地，其實只要用一些數據及計算就可以算出來了。

潘佳佳:這部分顯示了洪堡偏實踐派，所以他在理論上相較於高斯就有不足的地方。所以我們可以得出結論是他們倆各自的研究方法高斯是理論派，洪堡是實踐派。

簡好珊:我自己個人喜歡說成是歸納和演繹啦！洪堡是歸納派，高斯是演繹派。

連韓竹:恩恩這兩種說法都不錯。我們再討論一些他們的異同之處吧！像是洪堡的家庭背景是貴族，而高斯是靠著獎學金才能繼續他的研究。

林亭軒:他們兩個不同之處是，洪堡喜歡在大自然的環境中發現新東西，而高斯卻喜歡在家裡。

施雅筑:他們兩個同樣是德國人，都對世界充滿好奇心，只是各自用不同的方法滿足對世界的好奇。

林亭軒:恩恩而且他們都對於探索世界充滿了熱情以及行動力。

連韓竹:就整體來說感覺洪堡是行為熱情但內心冷靜，高斯是外表冷靜但

內心熱情。

林亭軒:好像真的不容易界定他們到底是熱情還冷靜。

簡妤珊:可以說他們兩個都是有熱情、持之以恆且固執的追求知識及探索世界啦!

連韓竹:那接著討論一下他們的研究及貢獻吧!

簡妤珊:高斯的生平提出了很多新的數學理念,讓我們可以利用定律來測量世界。

潘佳佳:洪堡是實踐派,他發現了很多新的物種,對於地理也有很大的貢獻。

連韓竹:那接著討論理組及文組的不同。

施雅筑:文組探討問題比較偏向人與人之間以及一些社會事件的背景,理組則會探討事與物的根本。

潘佳佳:理組做的研究、實驗大多可以透過儀器來測量,得到準確的答案,但文組做的研究是沒有標準答案的,因為你沒辦法真的了解或預測人的動向。

針對第三題-整組的討論

兩位科學家都比較沒有觸及到歷史、人性及藝術。

歷史是研究人過去發生的事、過去的經驗,但他們的研究是比較偏向科學研究,以及發現新的物種及定律,所以比較沒有探討這部分。另外,歷史也會探討到人性問題,比如說為何當時發生戰爭。但兩位主角都對於世界的脈動,周圍發生的事情比較不關心,而是對於探索世界有更多的熱誠。以電影情節舉例來說:拿破崙打過去的時候高斯的學生們都離開座位想著要上戰場了,高斯卻依舊無感地繼續教他的數學。還有高斯兒子要被抓走時他也不怎麼關心。而洪堡的媽媽病危時,洪堡則是望向窗外開始想著他一直以來因家裡反對無法遊歷、丈量世界的夢想好像快要可以實現了。以及遇險時救器材不救夥伴的洪堡。我們的結論是他們雖不能說是冷血,但確實對於世界的人文關懷都比較少。

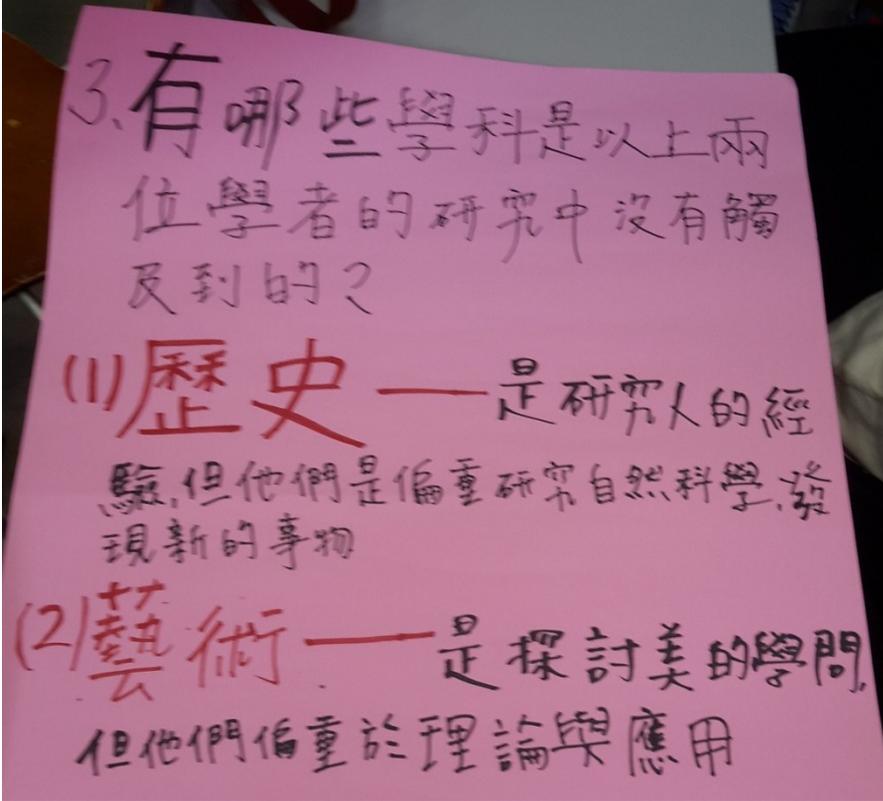
藝術是探討美的學問但他們探討的大多數是理論和應用。

三、 結論 (紀錄者負責)

丈量世界裡的兩個主角洪堡和高斯都想探討這世界、增加自己對這個世界的了解,但他們兩個探討的方法都不一樣,洪堡是實踐派也是一位自然科學家,生平對世界有發現物種及地理上的貢獻,他喜歡親身體驗經歷,高斯則是長期待在家裡,靠著一些數據及計算來發表新定律,生平發表很多不同的數學定律。雖然他們成就輝煌但也有些領域是它們不曾觸及的例如歷史人性及藝術。

提問

1. 第四小組是如何分辨出洪堡是文組偏感性,高斯是理組偏理性。
2. 第八小組說文學靠死背,我們覺得只靠死背是不行的吧?

討論照片紀錄	
學生簽名	(由紀錄者負責收齊繳交)
教師意見	

9月29日 第3週

授課老師：唐功培老師		課程名稱：真理與方法	
組別：第三組		討論地點：杏春樓 6202	
學生小組名單	班級/學號	姓名	學號
	組長	連韓竹	b507102040
	紀錄者	施雅筑	b101103106
	觀察者	林亭軒	b506103074
	觀察者	潘佳佳	b506103076
	觀察者	簡妤珊	b507102057

一、 討論題目(紀錄者負責)

1. 請運用笛卡兒的四個原則重新檢視，上周你們所討論的問題及答案
2. 從方法論問題這段文章（真理與方法書中 p9~17）中，研究自然科學的特定規則是什麼

二、 討論過程 (觀察者負責)

✚ 問題一

林：我們上次討論的題目是“哪些學科是兩位科學家比較沒有觸及的，為甚麼？”

潘：我認為討論的問題與答案是根據笛卡兒的原則

簡：我覺得我們沒運用到自明律

連：我認為我們還是有運用到自明律，因為我們有先根據問題提出一些我們覺得可能是答案的學科，但我們是保持懷疑的態度再繼續討論後才下結論的

潘：嗯嗯我也覺得，像是醫學、文學這些學科都是一開始有被我們提出來討論的，一直到後來才慢慢被我們排除在答案之外。

連：那分析律方面呢？

簡：我覺得我們有分析各個學科所涵蓋的小部分，都確定每個小部分兩位主角都沒有觸及後，才下結論，這應該是符合笛卡兒認為的分析律

林：恩恩像是我們有分析藝術領域包含到音樂啊、畫畫啊這些小部分，但發現我們所列出來的藝術學科涵蓋的小部分似乎兩位主角都沒有觸及

施：在討論並用刪去法得出兩位主角都沒觸及的學科後，我們又重頭思考電影中主角們的行為，確定都沒觸及後，才下結論。而我們也有舉出電影中的反例以去除一開始提出的其他可能學科，這應該就是運用到綜合律

連：接著是枚舉律，我覺得是在我們想著該如何向大家解釋我們的答案時用到枚舉律，因為我們開始回想有哪些電影情節可以驗證我們的答案

簡&潘：驗證過程也包含了我們所確定沒觸及的學科，我們重新思考電影內容，藉由主角對事物的態度和處理方法驗證我們的想法 Ex.高斯在拿破侖戰爭時，仍拼命研究自己有興趣的數學而沒有參與戰爭事物，這就是印證他忽略了人文學科

✚ 問題二

連：我們每個人先大概看兩頁文章再分享自己的感受好了

簡：會不會是“歸納”或是“演繹”這些探討的方法？

施：我也覺得有可能是歸納之類的，透過歸納才能找出方向吧！

	<p>潘：我覺得會不會是追求真理？</p> <p>林：但是每個人對真理的定義都不同，這樣會不會太廣泛啊？</p> <p>施：我覺得研究自然科學應該沒有特定的規定，每個人都有自己的看法，探討科學的方法也不會相同</p> <p>三、 結論 (紀錄者負責)</p> <p>在這次的小組討論中，我們對上週討論的過程與結果進行審視，就我們是否有運用到笛卡爾的四個原則提出自己的看法，我們將四個原則分開討論後，發現我們上週的討論過程都有部分運用到自明律、分析律、綜合律與枚舉律。經過這次的討論，不僅對上次討論的內容更加了解、學會對自己提出的想法進行審視，也學習到如何運用歸納法和演繹法探討問題。</p>
提問	<p>1.上課中老師有提到所謂“外籀”與“內籀”，那為何他們分別是指“演繹”和“歸納”呢？</p> <p>2.課程當中有提到有些分析方法使用到“歸納”，有些則運用“演繹”（像是我們這次討論的四個原則），那會不會有時候會同時運用到這兩種方法？</p>
討論照片紀錄	
學生簽名	(由紀錄者負責收齊繳交)
教師意見	

10月6日 第4週

授課老師：唐功培老師		課程名稱：真理與方法	
組別：第三組		討論地點：杏春樓 6202	
學生小組名單	班級/學號	姓名	學號
	組長	連韓竹	b507102040
	紀錄者	連韓竹	b507102040
	觀察者	施雅筑	b101103106
	觀察者	林亭軒	b506103074
	觀察者	潘佳佳	b506103076
	觀察者	簡妤珊	b507102057

一、 討論題目(紀錄者負責)

1. 教育是投資嗎?如何衡量教育品質?
2. 教育領域中哪些部份是可以被量化分析研究的?哪裡不行?
3. 教育是培養文化財嗎?可不可以用文化資本的概念來解釋教化?為甚麼?

二、 討論過程 (觀察者負責)

✚ 問題一

潘:妳們覺得教育是投資嗎?

簡:我覺得是投資,我們有自己投資自己。

林:投資者還有父母吧!父母幫忙出學費。

連:應該還有國家,像是政府會提供一些教育補助。

潘:恩恩可以說是社會投資我們。

施:那麼被投資者就是我們,還沒出社會工作的學生。

施:那要如何衡量教育品質呢?

簡:感覺父母大多都喜歡以成果論,成績好,考到出路好的科系就表示教育品質優。

林:的確,很多人都是想考到未來賺錢的系,所以如果達到這個目標他們就會覺得教育品質好吧!

連:我覺得教育品質還包含了好的環境、同儕這些,因為這些都會影響到學習的成效。

潘:還有好的設備、學習資源這些吧!

簡:我覺得老師及學生的人數比也會影響到教學品質。

✚ 問題二

連:我覺得上課時數可以量化吧!

潘:我想到學分數,感覺跟上課時數是相同意思。

簡:還有出席率!有沒有出席可以公正的量化。

林:還有就學率吧!多少人上大學這種。

施:那我們平常學的國英數這些學科算不算可以量化的東西呢?

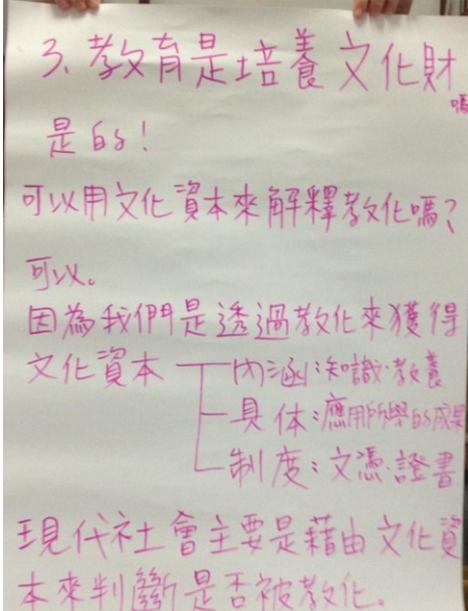
簡:雖然我們用分數來衡量學習成果但是感覺那只研究到教育過程的其中一部分,並不能拿來量化分析學生的整體學習表現。

連:而且有些課是用分組討論的方式學習的,就好比這堂真理與方法,就很難用分數來評斷學生參與課程的狀況。

潘:還有因為每個老師的評分標準也不會相同,有的老師重視出席率,有的老師重視考試成績,造成他們安排各項標準影響最後成績的比重不一。由此可見我們如果單用成績來看是不行的。

林:其他不能量化分析的我覺得還有老師上課的熱誠度

施:所以教學滿意度也是無法量化分析研究的。

	<p>✚ 針對問題三(負責報告的問題)</p> <p>林:教育是培養文化財沒錯。</p> <p>潘:那可不可以用文化資本的概念來解釋教化?為甚麼?</p> <p>連:我覺得可以,因為如果思考我們是何時從還未啟蒙的原始人狀態變成文明人,答案就是在經過教育獲得文化財之後,我們被教化,成為一個文明的人。也就是我們經過教育的養成、被教化,成為一個有教養、有學識的人。</p> <p>潘:老師不是說文化財包含內涵、具體、制度嗎?我覺得我們可以用這些來講教化。</p> <p>簡:所以就是說我們是透過教化來獲得內涵,像是知識、教養這些,以及制度層面是指學歷、證書這些。</p> <p>施:恩恩還有具體是指作品,我覺得不一定要出書才算,可能像我們討論出一份報告也可以算是文化財中的具體層面。</p> <p>三、 結論 (紀錄者負責)</p> <p>教育不只是讓我們增加一項在社會生存的技能,更是讓我們提升視野的途徑,所以教育是一種投資。然而教育品質的好壞不一定能夠用量化分析的方式研究,也不能完全以成果論看學生成就高低來衡量。即使教育涵蓋層面太廣不容易評估教育品質的優劣,但有一點是確定的,那就是教育讓我們得以累積自己的文化資本,成為一個有學識、有內涵、有修養的人,而教育的過程就是教化的過程。</p>
<p>提問</p>	<p>1.「教育」及「教化」意義上有何不同?該如何區分?</p> <p>2.教育是由誰創造誰?</p>
<p>討論照片紀錄</p>	
<p>學生簽名</p>	<p>(由紀錄者負責收齊繳交)</p>

教師意見

10月13日 第5週

授課老師：唐功培老師		課程名稱：真理與方法	
組別：第三組		討論地點：杏春樓 6202	
學生小組 名單	班級/學號	姓名	學號
	組長	連韓竹	b507102040
	紀錄者	潘佳佳	b506103076
	觀察者	施雅筑	b101103106
	觀察者	林亭軒	b506103074
	觀察者	連韓竹	b507102040
	觀察者	簡妤珊	b507102057
討論過程歸納	<p>一、 討論題目(紀錄者負責)</p> <ol style="list-style-type: none">1. 電影《四百擊》與書的關聯？2. 對社會來說，學校的功能為何？3. 芭洛瑪一開始的計畫是甚麼？理由？這個行為符合假然定律還是定然律令？ <p>二、 討論過程 (觀察者負責)</p> <p>✚ 問題一</p> <p>潘:我覺得教化應該不等於社會化 林:「社會化」的定義是甚麼? 連:小孩學習如何在社會中扮演不同的角色，也就是模仿社會中大人們的行為 潘:如果套用書中的話，就是「追求普遍性」 簡:最終目的就是要符合社會對我們的期待 施:例如:守時、有禮貌、待人處事的規則等，都是社會希望我們可以具備的特質與能力 連:教化不僅是社會化，還應該要有內心層次的提升 林:也就是要有「思考」這個過程</p> <p>簡:如果只有教育的話，也不算教化 連:我也覺得教育跟教化是分開的，但教育會影響教化 潘:通常都是正面的影響，但也有可能有不良影響 林:例如:片中男主角作文寫得很好，但老師卻懷疑他抄襲</p>		

	<p>施:老師這樣的回應造成他的價值觀混亂，反而對教化有負面影響</p> <p>✚ 問題二</p> <p>簡:學校就是模擬社會，也就是社會的縮影</p> <p>施:讓學生在進入社會前有一段過渡期，先適應一下在社會上會遇到的人及碰到的問題</p> <p>簡:學校也是學習社會規範的地方，例如:法律</p> <p>施:還有學習倫理道德，例如:從小就學的孔子、孟子之類的</p> <p>林:但以實際的角度來看，學校對於社會最重要的功能就是提供需要的人才</p> <p>連:學習制式化的知識，養成學生的思考方式，訓練溝通技巧、團隊合作能力，並進行社會化</p> <p>潘:教育出進入社會後較好管理的人</p> <p>✚ 問題三(在課堂上並未討論，但在做報告時有討論到)</p> <p>芭洛瑪一開始打算在她十二歲生日時，以服用她媽媽的精神藥物來自殺，芭洛瑪在片頭時就有說明理由---不想跳進金魚缸。我們覺得金魚缸是一個象徵，代表了這個世界對我們的框架，也就是對人們的限制，她因為看透了這個世界的虛偽，不想成為隨波逐流的人，才決定自我了結。</p> <p>經過討論後，我們覺得這個行為符合定然律令，因為芭洛瑪是經過深思熟慮後，才有了這個行為，她也透過以 DV 拍攝的方式，表現了自己看待世界的方式，也表達了對世界虛偽的嗤之以鼻，而並非單純的工具性理性，因此不是假然律令，而是符合定然律令。</p> <p>三、 結論 (紀錄者負責)</p> <p>學校的功能主要分為兩類，其一為教育功能，另一項則是作為社會機構的社會功能，教育這項功能通常可以幫助教化，而社會機構的功能則有助於學生社會化，但教化不等於教育也不等於社會化，這兩項只是獲得教化的其中一種方法，而且不恰當的教育或過度強調社會化，反而可能對教化有負面影響。</p>
<p>提問</p>	<p>1.應如何才可以讓教育不會對教化產生不良影響？</p> <p>2.學校的教育功能及社會功能何者較重要？</p>
<p>討論照片紀錄</p>	
<p>學生簽名</p>	<p>(由紀錄者負責收齊繳交)</p>
<p>教師意見</p>	

授課老師：唐功培老師		課程名稱：真理與方法	
組別：第三組		討論地點：杏春樓 6202	
學生小組 名單	班級/學號	姓名	學號
	組長	連韓竹	B507102040
	紀錄者	簡妤珊	B507102057
	觀察者	施雅筑	B101103106
	觀察者	林亭軒	B506103074
	觀察者	潘佳佳	B506103076
討論過程歸納	<p>一、 討論題目(紀錄者負責)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 何謂絕妙的對話？ 2. 何謂理論知識和實踐知識？例如？ 3. 什麼是實踐智慧(phronesis)？ 4. 你覺得公共福利代表？實際上包含哪些東西？ 5. 文章中共通感一語用不同語言呈現，總共出現哪幾種？這些名詞分別由誰提出？以及各代表什麼意思？ (sensus communis、common sense、bon sens) <p>二、 討論過程(觀察者負責)</p> <p> 問題一</p> <p>簡:絕妙的談話應該是指委婉的表達方式吧</p> <p>施:你是說那種不會傷到人但是又能傳達出自己想講的話嗎</p> <p>簡:對對</p> <p>林:我覺得是用說話的技巧去表達出真理</p> <p>潘:文章裡說「它絕不只是一種修辭學的理想，它也意味著講出正確的東西」，所以應該是兩個都有吧</p> <p>連:我覺得像是寓言之類的就很像絕妙的講話，它用故事的方式巧妙的帶出一些世人認同的道理</p> <p> 問題二</p> <p>潘:這是我們一般理解的那個意思嗎？就是理論知識是教科書內的知識、實踐知識是實作</p> <p>連:像是實驗課嗎</p> <p>林:但課本 33 頁那邊說他們很相近耶</p> <p>施:那是那個意思嗎……不過本來理論和實踐就是一體兩面的東西</p> <p>簡:恩恩，像是我們這學期學到廢水處理，雖然理論上和實際上要用的消毒物質量就不一樣，因為加理論的量要很久才會反應完成，所</p>		

以實際上都會加過量，應該就是這個意思吧

問題三

潘:課本 35 頁的意思是實踐智慧包含了精神品性和道德品性？

施:應該不是……它的意思應該是實踐智慧是精神品性，它除了是能力外也是一種社會習俗存在的規定性，這種規定性同時要有道德品性才能存在，所以他們應該不是都是實踐智慧

簡:同時道德品性若沒有這種規定性也不能存在，所以他們是相依的

林:應當跟不應當和適當跟不適當差別在哪阿？

潘:一個是應該跟不應該，另一個是不這樣做也沒關係但如果這樣做會更好的意思吧。

連:對，而且我覺得在精神品性比道德品性還多了適當跟不適當的部分。所以實踐智慧就是精神品性，它是一種社會習俗存在的規定性，可以協助我們判斷應當做不應當做以及適當不適當囉

問題四

林:課本這邊好像只有 36 頁有提到公共福利耶，「共通感則是在所有人中存在的一種對於合理事物和公共福利的感覺」

簡:他這邊說「共通感是一種通過生活的共同性而獲得，並為這樣共同性生活的規章制度和目的所限定的感覺」，意思是不是說公共福利就是能讓大家都有共同生活感覺的東西啊

連:網路上寫公共福利定義是國家和社會為滿足全體社會成員的物質和精神生活基本需要而興辦的公益性設施和提供的相關服務，我覺得應該是大家都認為的最低標準？像是義務教育之類的，大家都認為至少要擁有國中以上的知識

施:可是有一些也不太算最低標準……像公共公園、市立圖書館什麼的……

潘:那是人們對能好好生活所認定的共同標準感覺？

林:先這樣好了

問題五(負責報告)

連:是只要討論老師列的那三個嗎？斯多噶派的共同觀念和亞里斯多德的共同力不用討論？

簡:應該是，共通感 *sensus communis* 在 31 頁，是亞里斯多德提出的，原本是指五種普通的感覺，後來發展成為一種實踐的判斷標準，或健全的常識

林:日常感覺 *common sense* 在 40 頁，這邊沒有寫出明確的定義耶，它只有說這個概念是蘇格拉底學致力於攻擊形而上學及其懷疑主義的解決方案，並在日常感覺的原始而自然的判斷基礎上構造它的新體系，後面括號寫托馬斯·里德所以提出的人應該是他吧

施:後面寫「最終目的是要修正過度的哲學思辨」,所以定義到底是…?

連:先看下一個好了,健全感覺 bon sens 在 41 頁,應該是亨利·柏格森提出的吧,這邊寫健全感覺不同於感覺,它觸及社會環境,支配我們與人之間的關係,是一種實踐生活的才幹,是一項不斷地「使我們適應新情況的調整性」任務

潘:老師剛剛說也要討論它的發展背景和目的耶,這邊說是亨利·柏格森對於自然科學的抽象和語言與法權思想的抽象做的批判以及呼籲「一種隨時返回自身、排除既存觀念代之以新興思想的內在理智能力」

施:阿這樣的話日常感覺 common sense 就有東西寫了,目的是修正過度的哲學思辨,它也翻作常識,意思應該就是前面寫的原始而自然的判斷基礎吧

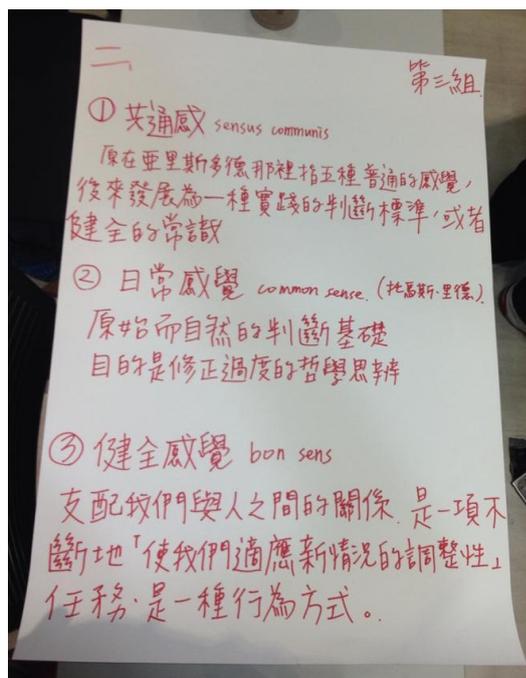
三、 結論 (紀錄者負責)

絕妙的談話指的是用好的方式、修辭,將真理傳達給對方並讓對方了解,且前提自己也要相信那是真理。這其中包含了理論知識和實踐知識,理論知識是到哪裡都可以通的道理,而實踐知識則是要視當時的情況讓我們能做出應當不應當、適當不適當的選擇,這是只有當下能夠掌握的感覺,稱共通感,兩者缺一不可。空有道理,卻不能讓對方理解和傳達給對方不正確的東西都不能算是絕妙的談話。而共通感一詞曾被多個學派提出,雖然時空背景發展過程不盡相同,但最後都表現出能夠讓我們跟循自然正確判斷事情的應當與適當的共同感覺。

提問

1. 共通感與實踐智慧的關係?
2. 問題五三個名詞的差別在哪?

討論照片紀錄



學生簽名	(由紀錄者負責收齊繳交)
教師意見	

10月27日 第7週

授課老師：唐功培老師	課程名稱：真理與方法
組別：第三組	討論地點：杏春樓 6202

學生小組 名單	班級/學號	姓名	學號
	組長	連韓竹	B507102040
	紀錄者	連韓竹	B507102040
	觀察者	簡妤珊	B507102057
	觀察者	施雅筑	B101103106
	觀察者	林亭軒	B506103074
	觀察者	潘佳佳	B506103076

討論過程歸納	<p>一、 討論題目(紀錄者負責)</p> <p>6. 日常生活=真實世界嗎? 臉書屬於日常生活...它屬於真實世界嗎?</p> <p>7. Common sense...甚麼是我們共同的文化? 文化摸得到嗎? 我能用甚麼方法或標準, 來檢驗網路文化傳達的價值?</p> <p>8. 我如何知道我具有健全的感覺(Bon sens), 足以判斷一段網路戀情是真實或健康的?</p> <p>二、 討論過程(觀察者負責)</p> <p>※To 老師: 林亭軒因為有比賽所以提早走, 並沒有參與到課堂最後幾分鐘的這個討論, 因此不在記錄中。</p> <p>🌈 問題一</p> <p>連:我覺得臉書上的東西應該半真半假吧! 因為每個人的發文習慣不同, 我自己是在高三考完學測之後才辦了臉書帳號, 之後發現一個同學發的文都比較負面, 單看其所發的文章我可能會覺得她是個非常陰沉、充滿負面情緒的人, 但實際上相處卻並非如此, 所以我推測她的習慣是心情不佳時發文。</p> <p>潘:恩恩同理可證, 有些人遇到開心的事才發文, 有些人則遇到難過的事才發文, 所以我們並不能單就一個人的臉書來評斷這個人是怎樣的人。</p> <p>簡:所以說就是臉書雖然是我們日常生活的一部分, 但卻只呈現片面的我們, 而不是整體, 所以不能完全等於真實世界囉。</p> <p>施:恩恩而且有些事情並不是能發文告訴所有朋友的, 有時有些比較</p>
--------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

私人或隱私的事我們只會跟自己比較好的朋友聊，所以要體驗真實世界是不能忽略人與人實際面對面的相處的吧！

問題二

連:老師這裡問的我們是指我們四個？還是北醫學生？還是台灣人啊？是說文化摸不到吧！

簡:我覺得他是指台灣人這個整體耶！我也覺得文化摸不到。

連:好喔那就討論台灣人有甚麼共同文化吧！像我們崇尚儒家那些禮義道德倫理的算是嗎？比如說大家都認為孝順是美德這種算文化嗎？

簡:不確定耶姑且算是吧！

潘:我覺得好像沒有比較特別的屬於我們的文化，我比較能想到一些外國的比如說德國人是務實且做事嚴謹、日本人細心用心之類的。

施:台灣人啊...刻苦耐勞之類的，不過好像是以前那代才比較常被這樣形容。

簡:熱情好客呢？台灣人常被外國人說很熱情吧！這樣的算是一種文化嗎？

連:應該算是吧！那一些鄉土文化呢？像是會說台語。還有大家會拿香拜拜、過農曆新年、元宵節以及七夕之類的傳統節日。媽祖遶境這類的活動應該也算我們的共同文化。

施:啊我想到了體育方面，像是台灣人普遍對於棒球有比其他球類更多的狂熱，因為我們的棒球打得不錯，這可以算是台灣人共同的棒球文化吧？

潘:另外像是台灣人愛排隊算不算共同文化呢？

簡:台灣人有愛排隊嗎？愛排隊的是日本人吧？我覺得台灣人的排隊狂潮是因為愛跟流行。

潘:喔那就是愛跟流行是我們的共同文化囉。

連:那麼該如何檢驗網路文化傳達的價值呢？我覺得就像剛剛討論過的，網路呈現的往往只是片面的資訊，並不全面。因此首先前提是我們看到網路上的東西，凡事先抱持不完全相信、有所懷疑的態度，再仔細檢驗吧！

簡:但是感覺老師所說的檢驗網路文化傳達的價值不是指這些耶，那感覺比較是在判斷網路資訊的對錯而已。

連:喔那我們先想想那些是網路文化傳達的價值吧！恩...像是網路提供一個大家可以交流彼此想法的地方嗎？大家會在網路上發表自己對一些社會事件、議題的看法。

潘:恩恩可以說網路提供一個大家發表個人意見，以及獲得多方看法、多元意見的平台，這算是網路文化傳達的價值。

施:那麼我們要如何檢驗它呢？

簡:我覺得是不要只是一味從眾，凡事要保有自己的看法，要自己思考吧！

潘:恩恩然後有時也要自己多找資料來證實別人說的話是否為真，不可隨便相信。

 問題三

連:健全感覺是我們在自己健全狀態下所能認同的感覺，而且要能返回自身，自己思考及判斷對錯。要怎麼知道自己有健全感覺然後能判斷網路戀情是真實或健康的呢？

潘:約出來見面之類的？見到真人應該就比較方便確定真假了吧！可以用自己的眼睛判斷真假。

施:恩恩如果對方避不見面也很可疑。但假如是在沒有碰面的情況下單就網路上聊天要怎麼判斷呢？

簡:以常理來判斷如何？如果對方所說的是不合常理的內容那就可以懷疑他是騙人的。如果對方所說違背法律或自己的道德標準，那就有重新考慮是否繼續這段戀情的必要了吧！

連: 所以結論是如果我們能夠結合我們的日常生活經驗以及我們認同的道德情理，以這些為基準來判斷網路戀情的真假或是否健康，那就能知道我們是具有健全感覺能夠判斷網路戀情好壞的吧！

潘:恩恩。

三、 結論 (紀錄者負責)

日常生活反映了真實世界，但網路雖屬於日常生活，它是否屬於真實世界卻存在爭議。因為它有可能真假參半，也有可能沒有展現出人、事、物的全面性。因此我們不可完全將網路反映的東西當作真實，而需要透過自己來判斷它們的真假對錯、判斷自己該信甚麼。這也呼應了健全感覺提到的要返回自身去思考對錯這點，而藉由討論如何判斷網路戀情的真假，我們得出結論：要判斷網路上的真真假假，我們要通過自己在真實世界中感受到的、體會過的、實際發生過的經驗，來對應我們在網路上獲得的資訊，以此來判斷對錯。另外，我們認為文化是摸不到的東西，但是我們卻都可以感受的到。就像我們在討論哪些是我們的共同文化時，對於哪些是我們的共同文化大家會有一致的看法，像是大家好像都常去做哪些事、以及其他人都怎麼形容我們。

提問	3. 臉書如果不能反映完全的真實，我們是否該戒掉臉書？ 4. 健全感覺是可以自己主動獲得的東西嗎？還是它都是在無形中獲得的感覺？
討論照片紀錄	
學生簽名	(由紀錄者負責收齊繳交)

教師意見

11月3日 第8週

授課老師：唐功培老師		課程名稱：真理與方法	
組別：第三組		討論地點：杏春樓 6202	
學生小組 名單	班級/學號	姓名	學號
	組長	連韓竹	B507102040
	紀錄者	林亭軒	B506103074
	觀察者	簡妤珊	B507102057
	觀察者	施雅筑	B101103106
	觀察者	潘佳佳	B506103076
討論過程歸納	一、 討論題目(紀錄者負責)		
	<p>1. 有一位婦人生了 8 個小孩。如果她在懷孕三周時請教你是否該生下這個小孩或去墮胎，你會給她什麼建議呢？</p> <p>2. 假設要選一位世界領袖，候選人A：經常與狡猾的政客為伍，遇到疑難會去請教占星師；有兩個情婦，是個老菸槍，每天喝八到十杯馬丁尼。候選人B：有兩次被公家單位免職，經常睡到中午才起床；在大學時代曾抽鴉片，每晚要喝一夸爾的威士忌。候選人C：他是一位授勳的戰爭英雄，素食，不抽煙，偶而喝點啤酒，從來沒有過婚外性行為。根據你的判斷力，你會選哪一位來當你理想中的世界領袖？</p> <p>3. 若你是火車司機，開著火車到了一叉路，你發現你原本要走的鐵軌，也就是左邊的鐵軌，臨時有 5 個工人在修路，而右邊的鐵軌卻有一位固定在這個時段檢查鐵路的工人在上面，那這時候你要選擇撞 5 個臨時出現的工人，還是要撞 1 個固定維修工人？</p>		
	二、 討論過程(觀察者負責)		
	1. 家境不好的話		
	潘佳佳: 生下來的孩子也可能因家中環境不富裕而挨餓所以寧願不要生這個孩子，因為生下來他也不會幸福。		
	施雅筑: 沒有那個環境不要生下這個孩子		
	林亭軒: 如果婦人真的想生的話可以透過家庭認養又或者是為自己的孩子募款。		
	簡妤珊: 看這個人有沒有決心給孩子好的生活，因為既然他已經有		

八個小孩代表他已經有一定經濟負擔，要看這個新生兒會不會因此而沒辦法過好的日子

連韓竹:因為家中已經那麼多小孩了，如果沒辦法過好日子寧可放棄也不要讓家裡增添不必要的負擔

但如果家境好的話大家一致認為可以把孩子生下來

2.

連韓竹與簡妤珊:選擇 B 一個人喝酒不代表他沒有領導的能力或決定性不足，而被工作單位免職有很多可能性不代表他工作能力不好，而吸鴉片是大學年少輕狂所做的事。

林亭軒:我選擇 C 因為感覺他比較中規中矩，沒有太多的不良紀錄，是個以身作則的人。

潘佳佳:感覺會依靠占星的人不太可靠

3.

潘佳佳:撞一個 傷害比較小

連韓竹:如果我是司機會選擇撞一個人

簡妤珊:因為那五個人臨時出現,所以不是那固定的工人該死，所以會選擇撞那五個臨時工人

施雅筑:撞那五個人會不會讓車上乘客有危險

林亭軒:選擇傷害最小的指撞一個人，雖然他是固定的員工但直覺反應會撞一個而不是撞那臨時出來的那五個工人

三、 結論 (紀錄者負責)

討論的結論是我們覺得那位太太要依造他的經濟狀況來衡量他是否要生這個小孩，畢竟他還有那麼多孩子要養，如果生下這個孩子卻不能給他很好的環境，那他所有的小孩也不會幸福，所以寧願別生下來，但如果經濟沒問題就生吧! 第二題我們覺得 A 的人品沒有很好，因為會跟狡猾的政客一起，又有兩個情婦，最重要的是我們覺得有能力的人不會倚靠占星，因為那給人感覺很不可靠，而 C 給人的感覺又太好很有蹊翹，而且一個會打仗的人不代表他有決策能力能當領導者，只能知道他的人品很好，所以我們選擇 B 一個人喝酒不代表他沒有領導的能力或決定性不足，至於工作單位被免職有很多可能性不代表他工作能力不好，再來就是吸鴉片是大學年少輕狂所做的事。最後就是第三題始否要選擇犧牲那個固定的工作人員，說實在用客觀的角度，當下駕駛一定是先撞那一個人因為他還來不及考慮他們是誰的時候就得做決定，而一般人都會盡可能的降低傷害。

討論照片紀錄

學生簽名

(由紀錄者負責收齊繳交)

教師意見

11月10日 第9週

授課老師：唐功培老師		課程名稱：真理與方法	
組別：第三組		討論地點：6202	
學生小組 名單	班級/學號	姓名	班級/學號
	組長	連韓竹	B507102040
	紀錄者	簡妤珊	B507102057
	觀察者	施雅筑	B101103106
	觀察者	潘佳佳	B506103076
討論過程歸納	一、 討論題目(紀錄者負責)		
	<ol style="list-style-type: none">1. 電影《寂寞拍賣師》中哪個角色最具有共通感/判斷力？原因是？2. 「審美判斷」可以幫你找到好伴侶嗎？為什麼？<ul style="list-style-type: none">◆ 請嘗試描述 Mr./Miss Right 在形式上的特性。◆ 能在開始就找到一個審美判斷的標準嗎？3. 惡魔教室所展現的立場和 Gadamer 所訴求的共同感論點，這兩者的關係是對立還是一致？惡魔教室代表 Gadamer 共通感的反例嗎？		
討論過程歸納	二、 討論過程(觀察者負責)		
	<p>✚ 問題一</p> <p>簡:我覺得是勞勃</p> <p>施:我也覺得是他</p> <p>連:恩...但是他們的介紹裡都沒什麼提到比利耶，這樣有點難判斷</p> <p>潘:我們也只能先就現有的情報來判斷吧，佛吉爾被騙了所以不可能是他，我也覺得應該是勞勃吧</p> <p>連:好喔，感覺克蕾兒也不是，那我們這組答案就是勞勃？</p> <p>施:恩恩，那原因呢？我覺得他能夠和比利、克蕾兒聯合一起騙佛吉爾這點顯現出他很能夠判斷人在想什麼</p> <p>簡:前面有說到 他給了佛吉爾很多感情上的建議，我覺得這是他擁有與佛吉爾的共通感的證據，因為有共通感，他才知道佛吉爾的想法及需要的是什麼</p> <p>連:對，而且佛吉爾還非常的信任他，代表勞勃給出的意見真的很符合他的需求</p>		

問題二

潘:不行吧，單看外表什麼的感覺就很難找到好的伴侶

連:老師上一堂課講說美的標準是能夠讓人有愉悅的感覺，這樣有沒有包含內在的部分阿

簡:感覺有……相處起來很愉快也算吧，但是伴侶不就是這樣找的吗？相處起來好不好之類的

施:但是像克蕾兒那樣的情況他們雖然相處起來很愉快還是被騙了阿

連:啊!電影裡不是有一段佛吉爾說：「我只是說他是贗品，並沒有說他不美啊」，這表示了就算感覺是美的事物也可能是虛偽的，所以單靠審美判斷沒有辦法找到好的伴侶，美和真是兩回事

施:那怎麼樣是 Mr. /Miss Right 在形式上的特性呢？

簡:應該是就是我們一般理想情人的典型吧，例如外貌乾淨、溫柔體貼、有經濟能力等等

連:能夠在一開始就找到審美判斷的標準嗎？

潘:我覺得不行，每個人都還是有他個人的特點啊，也不是說都要滿足某一個標準才算是好的

施:恩恩我也這樣覺得

問題三

施:我覺得是對立

簡:恩恩，但是集體意識跟共通感差在哪啊…共通感不就在講大家共同有的意志嗎？

連:加達美的共通感還要包含健全的感覺吧，課本裡有講到

潘:對，應該還要包含健全的判斷，如果違反了道德善良風俗的話就算是集體意識也是不對的，這樣下面的問題就是不是囉？因為他們的立場是對立的所以不能算是加達美共通感的反例。

三、 結論 (紀錄者負責)

單靠審美判斷沒有辦法讓我們找到好的伴侶，因為即使是美的事物也可能是虛假的，就如同電影裡那些美麗的贗品，要找到好的伴侶必須要依循各方面的判斷，這個判斷標準無法在一開始就被確立，而是要看個人的喜好感受作為準則，但大家的理想伴侶都擁有某些相同的特性，這表示美是有必然性的。惡魔教室中浪潮的集體意識與加達美的共通感並不相同，他缺少了健全的感覺，也就是對道德標準的評斷能力，若缺少了健全的感覺、判斷，即使是眾人共同擁有的意志也不能算是正確的。

提問	1. 有完全是虛偽的事物嗎? 2. 面對「眾人皆醉我獨醒」的情況該怎麼處理?
討論照片紀錄	
學生簽名	(由紀錄者負責收齊繳交)
教師意見	

11月17日 第10週

授課老師：唐功培老師		課程名稱：真理與方法	
組別：第三組		討論地點：杏春樓 6202	
學生小組 名單	班級/學號	姓名	學號
	組長	連韓竹	B507102040
	紀錄者	潘佳佳	B506103076
	觀察者	簡妤珊	B507102057
	觀察者	施雅筑	B101103106
	觀察者	林亭軒	B506103074
討論過程 歸納	<p>一、 討論題目(紀錄者負責)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 品味是主觀的嗎?(被分配到的題目) 2. 以上哪一張圖能幫助你說明何謂品味?一個有品味的人有哪些特點? 3. 品味是天生的嗎?要如何獲得? 4. 可以歸納出「品味」形式上的標準嗎? <p>二、 討論過程(觀察者負責)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 潘:我覺得品味是主觀的 林:我也覺得品味是主觀的 連:有人覺得品味是客觀的嗎 簡:客觀的應該是流行與時尚，也就是有標準可以衡量 施:但品味應該不等於流行與時尚 <p>潘:那甚麼是品味呢? 連:我覺得獨特並且明確表現自己的風格就是有品味 簡:我也認同，如果只是一昧地模仿他人不叫有品味 施:但如果兩個人有共同的品味，可能代表有共通感</p>		

林:如何定義獨特就會因人而異

連:有些東西可能我覺得特別，但別人就覺得很普通

簡:所以品味是沒有標準的，每個人都有自己的看法

施:因此品味是主觀的

2. 林:剛剛的照片中，我覺得 Lady Gaga 就很有品味

潘:我也認同，她很獨特，而且有自己的穿衣風格

連:雖然她有品味，但我們不一定會認同她的服裝

簡:例如:生肉裝，我們不會去仿效

施:有一張男生穿女裝坐著的照片也很有品味，符合我們說的有明確獨特的風格

潘:但大部分的男生好像也不會去效法

簡:可見有品味和大眾模仿是分開來的

3. 潘:我覺得品味是天生的

連:我也認同，根據我們前面討論的，品味的判定是靠一種感覺

林:但我覺得也可能受到後天的影響

施:例如:透過大眾傳播媒體，一些我們原本覺得獨特的事物，也會變得很普通

簡:所以品味主要是天生的，但也會受到後天的影響

4. 林:我覺得品味沒有標準

潘:我們前面就討論過了，品味是主觀的，所以沒有一定的標準

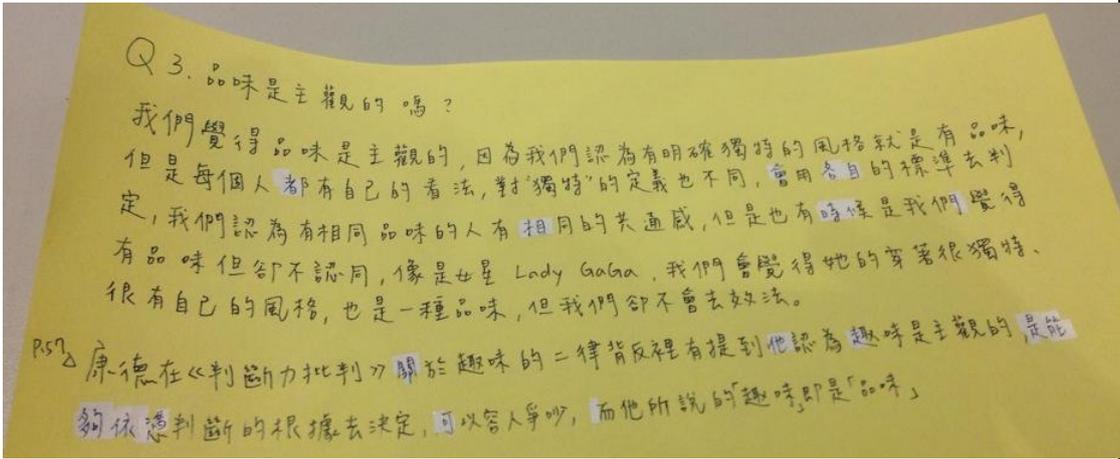
簡:應該說每個人都有自己的標準，但沒有一個共通的標準

連:只能找出大多數人認同的標準

施:也就是所謂的時尚與流行吧

三、 結論 (紀錄者負責)

我們覺得品味是主觀的，因為我們認為有明確獨特的風格就是有品味，但是每個人都有自己的看法，對獨特的定義也不同，會用各自的標準去判定，我們認為有相同品味的人有相同的共通感，但是也有時候是我們覺得有品味但卻不認同，像是女星 Lady Gaga，我們會覺得她的穿著很獨特，很有自己的風格，也是一種品味，但我們卻不會去效法。

討論照片 紀錄	 <p>Q3. 品味是主觀的嗎？</p> <p>我們覺得品味是主觀的，因為我們認為有明確獨特的風格就是有品味，但是每個人都有自己的看法，對「獨特」的定義也不同，會用各自的標準去判定，我們認為有相同品味的人有相同的共通感，但是也有時候是我們覺得有品味但卻不認同，像是女星 Lady Gaga，我們會覺得她的穿著很獨特、很有自己的風格，也是一種品味，但我們卻不會去效法。</p> <p>PS: 康德在《判斷力批判》關於趣味的二律背反裡有提到他認為趣味是主觀的，是能夠依憑判斷的根據去決定，可以容人爭吵，而他所說的趣味即是「品味」。</p>
學生簽名	(由紀錄者負責收齊繳交)
教師意見	

11月24日 第11週

授課老師：唐功培老師	課程名稱：真理與方法		
組別：第三組	討論地點：杏春樓 6202		
學生小組 名單	班級/學號	姓名	學號
	組長	連韓竹	b507102040
	紀錄者	施雅筑	b101103106
	觀察者	林亭軒	b506103074
	觀察者	潘佳佳	b506103076
	觀察者	簡妤珊	b507102057
討論過程歸納	<p>一、 討論題目(紀錄者負責)</p> <p>1. 當你在觀察一幅作品的時候，如何掌握、體會、理解作品的價值或品質？</p> <p>二、 討論過程 (觀察者負責)</p> <p>🌈 問題一</p> <p>林：我覺得第一個會先用色彩來判斷這幅畫的意境，然後再進一步看它的線條細密度來評斷說作者想要表達什麼和它的價值。因為有些藝術家想要表達的我們沒辦法看穿，我們只可以以自己的審美觀來決定這個線條美不美、色彩是否適當，是否具有價值。</p> <p>連：我覺得要理解一幅畫的話我就會先想作者想表達什麼，那就會先從自己看到的去評斷，並去感受它的意境。像是剛剛莫內那幅畫就先看到一個夕陽和一艘唯一的船在畫中，然後就會想到那艘船是不</p>		

是很孤單，也就是感受整幅畫的意境。

林：妳是指它的色彩很憂鬱嗎？

連：我是會先想想，然後再看它的色彩並思考它的色彩會帶給我什麼感受。

林：可是不是因為是它的色彩而給你那樣的想像嗎？因為你想想為甚麼你會覺得那艘船很孤獨，原因是作者用的色彩偏暗。

簡：可是你在看佈局的時候就會看到色彩了啊！

林：就是那個第一個印象，因為他用的是偏暗色系土黃色藍色等。

連：所以你們覺得都是色彩影響到我們對畫的感受嗎？

簡：就是你第一個看到的會是色彩然後才想到他的意境等。

連：可是我會先想它的意境。

施：我是覺得色彩也會影響到意境啊！

連：你這樣說也對，但我會想感受它的意境然後再去看他色彩的變化。因為它的色彩並非很單一，會影響到整體的感覺。

潘：這個可能就是比較偏向體會，可是他是問要如何掌握或理解。

簡：我覺得如何掌握的話是看他的線條和色彩；如何體會的話是透過它的色彩與線條來掌握它的意境、去理解這個作品的價值。

連：可是我覺得它的意境不只是受線條和色彩影響。

施：應該說整個意境還會受畫裡包含的事物影響，不僅僅是色彩和線條。

潘：我覺得還跟它的時代有關係誼。他不一定是很漂亮，但它代表的是那個時代的價值。後代的人可能畫的比她好，但是他是第一個就會很有價值。

林：可是那你覺得第一個就會變得很有價值嗎？

潘：我是覺得通常會有一個特別的意義。

林：你們不覺得主觀印象是色彩、線條與意境。

連：應該說我覺得你對色彩和線條的掌握度是看你學藝術學到多深。

林：可是不一定要有藝術天份才能觀賞藝術品啊！

連：對！但我的意思是我先掌握的一定是意境不會是色彩和線條，是後來仔細看之後才會發現到他到底是用哪些色彩，然後感覺好像很有價值之類的。但是一開始先有的感覺是它的意境。

施：你意思應該是說一開始會看到它整個的感覺，你想到什麼，然後最後才會去思考裡面的細節像是色彩與線條。

林：可是我去藝術展的時候，第一個看到的會是他吸不吸引我而不是它的意境，就是可能是它的色彩吸引我就停下來看，有寫作品我可能連看都沒有看就直接走過去了。

簡：妳說的也對，可是我覺得她的意思應該是你第一眼看到這個畫的時候你會看到的是整個的感覺，你不會因為某一條線條很細膩就停下來看。

連：我是覺得與他畫的層次也有關。

	<p>簡：你一開始除了看到他整個的色彩，那個色彩會給你一個意境，緊接著你才會再仔細去看。</p> <p>三、結論 (紀錄者負責)</p> <p>在討論今天的問題時，我們組的組員有許多不同的意見，有人認為要透過第一眼看到的色彩和線條來理解作品的品質；有人則認為要從比較深入的意境來體會、理解作品的價值。我們就這點討論了很久，最後仍然無法得到一個共同的結論，這是因為每個人都有不同的審美意識，所以並不會有一個概括的方式去掌握、體會、理解一個作品的價值與品質。</p>
提問	<p>1. 老師在上課時有解說所謂的「審美區分」與「審美無區分」，那大家對在觀察一幅作品的時候該如何理解作品的想法又是「審美區分」還是「審美無區分」呢？</p> <p>2. 每個人的審美意識都不盡相同，那又是因為什麼原因讓有一些人的審美觀十分雷同呢？</p>
討論照片紀錄	
學生簽名	(由紀錄者負責收齊繳交)
教師意見	

12月1日 第12週

授課老師：唐功培老師		課程名稱：真理與方法	
組別：第三組		討論地點：杏春樓 6202	
學生小組 名單	班級/學號	姓名	學號
	組長	連韓竹	b507102040
	紀錄者	連韓竹	b507102040
	觀察者	施雅筑	b101103106
	觀察者	林亭軒	b506103074
	觀察者	潘佳佳	b506103076
	觀察者	簡妤珊	b507102057

一、 討論題目(紀錄者負責)

1. 你認為藝術品是模仿品嗎？模仿代表複製嗎？(可以參考風景畫和真風景的關係)(抽到負責討論的題目)
2. 玩遊戲該不該認真？(我們用剩餘的時間討論只討論到這題)

二、討論過程 (觀察者負責)

✚ 問題一(抽到負責討論的題目)

連：我覺得我們先用老師說的風景來想好了，你們覺得我們如果去重複拍同一幅風景的照片，這樣算是藝術品或模仿品嗎？

簡：我覺得拍下風景算是藝術品耶，就是攝影作品。

林：恩恩如果畫下風景畫應該也算是藝術品吧！寫生之類的。

連：我覺得風景畫不一定是模仿品，但如果反覆畫同一幅風景也許可以說是模仿品，只是那些也還是算是藝術品。

潘：恩恩但我覺得這樣的作品不能說是複製品，感覺複製品是完全一樣，但就算畫的是同一幅風景，也不可能畫的每一張都一樣。

林：所以藝術品不是複製品，不一定是模仿品，但模仿品可能是藝術品囉！

施：恩恩因為就像老師說的節慶反覆的過、反覆詮釋，但每年讓人感到開心的內容都不同。雖然畫出來的作品可能是模仿品，但都有經過作者自己做不同的詮釋，會帶給我們不一樣的感受，所以還是算是藝術品吧！

簡：但我有個問題耶，風景本身算是藝術品嗎？

林：我覺得應該不算吧！風景就是它自己本身，就是風景，不是藝術品。然後風景的複製品不等於模仿品因為不可能每幅風景畫都完全copy出一模一樣的風景。

潘：我也覺得風景和藝術品是分開的概念。藝術品感覺是人為的，風景是自然的不能算是藝術品。

施：那如果找文本要怎麼解釋呢？

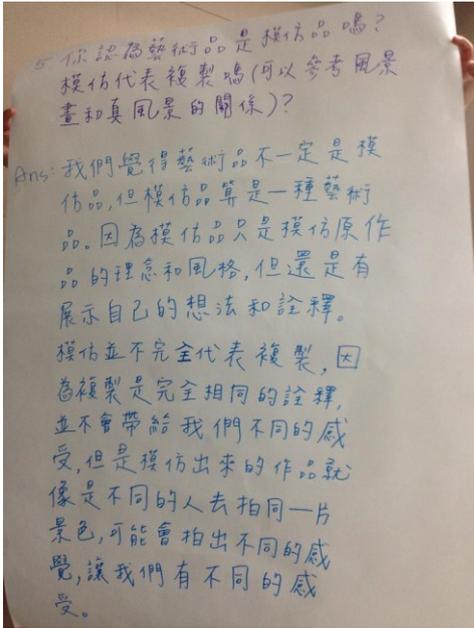
連：如果找文本看到的解釋就跟老師上課講的差不多，說的是復現的概念。如果以畫一幅會讓人感到壯闊的風景而言，很多人都去畫這幅風景，好像都是模仿作品，但每個人可能畫的角度、時間都有所不同，呈現的意境也會不同，所以即使都是同樣一幅壯闊的景色，也會帶給我們看畫的人不同層次的感受。

簡：我覺得可以說是即使是模仿作品，但每個作者對作品都有自己的不同詮釋，因此還是算是藝術品。

✚ 問題二

潘：我覺得要認真但不用太過認真。

林：我覺得要認真吧！不然不好玩。

	<p>施：我是覺得如果太認真反而傷和氣吵架甚麼的也不好。</p> <p>連：我覺得我比較不是會很認真玩遊戲的那種人，就是會專注在過程，但不會說想著一定要贏。</p> <p>簡：我覺得就看你認真的定義是甚麼耶，我應該是要認真玩遊戲但是不會很計較輸贏那種。</p> <p>連：那你們覺的遊戲是嚴肅、神聖的嗎？</p> <p>潘：我覺得沒有到這麼嚴重耶，嚴肅感覺就不好玩了。</p> <p>簡：我也覺得，嚴肅和認真是兩回事，認真可以，但嚴肅就太超過了。</p> <p>三、結論 (紀錄者負責)</p> <p>我們覺得藝術品不一定是模仿品，但模仿品可以算是藝術品。因為模仿品只是模仿原作品的理念和風格，還是有展現作者自己本身的想法及詮釋，那些詮釋並不會和原作品完全相同。但是我們認為模仿不能代表複製，因為複製是展現和原作品完全相同的詮釋出來，並不會帶給我們不同的感受。而模仿品就像是不同的人去拍同一片景色，可能會拍出不同的感覺，讓我們有不同的感受，由此可看出模仿及複製的不同。另外，我們認為玩遊戲適度的認真即可，重點主要是過程要認真，輸贏則不須太過計較。</p>
<p>提問</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 如果模仿不代表複製，只是借用類似的概念，那模仿算不算是抄襲、侵犯智慧財產權的行為？ 2. 複製品不能算是藝術品，但有些博物館為了原畫作的保存，展出的是複製品，那我們欣賞時還能說是在欣賞藝術嗎？
<p>討論照片紀錄</p>	 <p>你認為藝術品是模仿品嗎？ 模仿代表複製嗎(可以參考風景畫和真風景的關係)?</p> <p>Ans: 我們覺得藝術品不一定是模仿品，但模仿品算是一種藝術品。因為模仿品只是模仿原作品的理念和風格，但還是有展示自己的想法和詮釋。模仿並不完全代表複製，因為複製是完全相同的詮釋，並不會帶給我們不同的感受，但是模仿出來的作品就像是不同的人去拍同一片景色，可能會拍出不同的感覺，讓我們有不同的感受。</p>
<p>學生簽名</p>	<p>(由紀錄者負責收齊繳交)</p>
<p>教師意見</p>	

授課老師：唐功培老師		課程名稱：真理與方法	
組別：第三組		討論地點：6202	
學生小組 名單	班級/學號	姓名	學號
	組長	連韓竹	B507102040
	紀錄者	林亭軒	B506103074
	觀察者	施雅筑	B101103106
	觀察者	簡妤珊	B507102057
	觀察者	潘佳佳	B506103076
討論過程歸納	<p>一、 討論題目(紀錄者負責)</p> <p>應不應該不帶成見去認識事情</p> <p>二、 討論過程 (觀察者負責)</p> <p>大家都認為不該帶成見去認識事情但是我們很容易被自己的前置經驗影響。</p> <p>韓竹:我們一班都用自己前置經驗來判斷事情這樣算不算是帶著成見認識事情</p> <p>妤珊:可是當我們說帶著成見時候都是偏負面的看待事情而箝制經驗可以是正面或負面所以不一定吧!</p> <p>亭軒: 對啊我覺得成見是負面的判斷但前置經驗是以自己所經歷的事情才算</p> <p>佳佳:成見也可以是光聽別人說毫無根據的，可以說是毫無經驗的在判斷事情。</p> <p>雅筑: 我認同成見是負面評論並毫無驗證就下定論的。</p> <p>韓竹: 那你們會用成見去認識事情嗎?</p> <p>亭軒: 痾大部分的時候是人家講甚麼我們就附和甚麼，所以算帶有成見看待事情吧!</p> <p>妤珊: 看這事情是發生在你身旁的人還是陌生人，一般都是發在自己身旁的人的事才會很認真地思考，陌生人的話因為事情結果跟自己沒什太大的關係所以就不會太認真地看待，認真思考的時候就有可能把成見帶進來。</p> <p>雅筑: 恩，發生在自己身旁的人的事當然會比較重視也容易參雜自己的前置經驗進來當然也有可能會帶有成見，陌生人的話就可能不會有前置經驗，相對的帶有成見的時候就會比較少。</p> <p>佳佳:我覺得不管這個人你認不認識都有可能參雜前置經驗但這不一定是帶</p>		

	有成見認識事情。 三、 結論 (紀錄者負責) 我們不應該帶著成見認識事情，有時事情不只是你所看到所了解的那樣，所以要多看多問不要讓成見帶著你走，雖然我們不可能不帶成見看待事情但透過溝通來化解誤會是很重要的。
提問	
討論照片紀錄	
學生簽名	(由紀錄者負責收齊繳交)
教師意見	

12月15日 第14週

授課老師：唐功培老師		課程名稱：真理與方法	
組別：第三組		討論地點：6202	
學生小組 名單	班級/學號	姓名	學號
	組長	連韓竹	B507102040
	紀錄者	簡妤珊	B507102057
	觀察者	施雅筑	B101103106
	觀察者	林亭軒	B506103074
	觀察者	潘佳佳	B506103076
討論過程歸納	<p>一、 討論題目(紀錄者負責)</p> <ol style="list-style-type: none"> 請以 Arendt 的角度來回答：一個強調愛台灣的學者，是否能夠找到二二八事件的真相？ 你對 Arendt 對政治絕緣(非關政治)的解釋有何看法？ <p>二、 討論過程 (觀察者負責)</p> <p> 問題一</p> <p>連:我覺得鄂蘭應該會覺得這兩者沒有關係吧</p> <p>潘:為什麼...?但我會覺得有偏頗耶,感覺不管是怎麼樣的身分都還是會有自己的立場存在</p> <p>施:恩我也覺得,鄂蘭是因為在對於艾希曼的審判評論這件事裡面沒</p>		

有偏向同情猶太人的角度而遭到譴責嘛，但我覺得就算他是以很理性的角度來寫，因為她本身身為猶太人還是沒辦法很中立

簡:她是實際去看了艾希曼的審判後發現他並不是眾人想像中的大惡魔，只是一個平庸的官僚，認為單單就他這樣一個人是沒辦法造就這麼大的悲劇所以才轉而朝猶太人這一方尋找答案，因此被大家認為他沒有偏向同情猶太人而受到譴責，這樣也還不能算理性中立嗎？

林:但是這麼理性不會反而失去了一種觀點嗎？

連:如果一個強調愛台灣的學者用很激昂的方式向我表達 228 的真相我就會不太相信他，但如果他很理性的話我可能還是會多少聽一下吧

潘:但我們現在是要用鄂蘭的角度想這件事耶

林:……她會怎麼想啊……

簡:是不是第二段影片的部分啊，她說團體是由利益而聯繫而成，而不是靠愛，如果有人把愛拿上談判桌來講她覺得是一種災難

施:所以如果一個強調愛台灣的學者在探討二二八事件真相時沒有將自己的私人情感帶進他的研究中，他就有辦法找到二二八的事件真相？

潘:應該就是這樣吧



問題二

簡:她剛剛到底講了哪些啊我的位子看不太到字幕

連:她是說團體間是由利益而聯繫而成，然後愛是直接人對人的接觸，所以……其實我也看不太懂，政治絕緣好像就是不談政治？不把利益扯進來談嗎？

老師解釋後

潘:啊那我們剛剛剛好講反了

施:恩，所以由利益構成的團體那部分是政治，而談到愛就是非關政治了

林:但是人有辦法分這麼開嗎？愛一個人這樣對那個人而言她愛的人能夠受益對她而言也是一種利益不是嗎？

潘:可能她談的利益是不包含這部分吧

簡:我覺得她講的是說當一個團體形成時，因為裡面的成員不可能都接觸過每一個人，所以維繫這個團體的是利益，愛只限於你有實際接觸過的人，你了解他所以你才愛他、願意為他犧牲，但當你說你愛一個團體時你並沒有實際接觸每一個人你就說愛，她覺得這是一場災難

連:恩她應該是這個意思沒錯，不過我認為人並沒有把辦法只單純談利益並撇除任何個人情感，她講得有點太理想了

施:我也覺得

	<p>三、 結論 (紀錄者負責)</p> <p>Hannah Arendt 認為一個團體的組成是基於團體中成員的共同利益，愛僅只於我們能夠直接接觸到的人事物身上，因此當我們在討論政治上的問題，討論團體間的利益時，不應該將愛牽扯進來，她認為這是一場災難，但實際上人們是否能夠將私人感情與利益分得如此清楚呢？我們認為答案是否定的，且完全不考慮人們的「愛」是否也同時失去了一種觀點？或許這樣做能夠求得單純關於人類、團體的真相，但卻不能夠真實反映當下人們的心情及感受。不過在追求歷史的真相時，還是要盡量保持理性，並廣納多方意見，才能得到一個不致太過偏頗的答案。</p>
提問	<p>3. 歷史的真相應該是以當下人們的記憶為準還是後續影響為準？</p> <p>4. 人無法對沒有實際接觸過的人事物產生愛嗎？</p>
討論照片紀錄	
學生簽名	(由紀錄者負責收齊繳交)
教師意見	

12月22日 第15週

授課老師：唐功培老師		課程名稱：真理與方法	
組別：第三組		討論地點：6202	
學生小組 名單	班級/學號	姓名	學號
	組長	連韓竹	B507102040
	紀錄者	潘佳佳	B506103076
	觀察者	施雅筑	B101103106
	觀察者	林亭軒	B506103074
	觀察者	簡好珊	B507102057

討論過程歸納	<p>一、 討論題目(紀錄者負責)</p> <p>1. 列出六項具有教養的行為表現</p> <p>二、 討論過程 (觀察者負責)</p> <p>1. 有原則:當遇到兩難的問題時，面臨艱辛的抉擇，仍然能夠堅守自己的原則，不輕易動搖(施雅筑)</p> <p>2. 不盲從:當接收新資訊時，會先經過思考，而不是盲目的跟從他人的想法，不會人云亦云(連韓竹)</p> <p>3. 言而有信:講求信用，答應別人的事就要說到做到(連韓竹)</p> <p>4. 禮儀:生活中最常聽到有關教養的用法(施雅筑、潘佳佳)</p> <p>(1) 用餐禮儀:吃飯時不可以講話、吃西餐時要從最外面的餐具依序用到最裡面的餐具</p> <p>(2) 禮貌:遇到長輩時須主動問好</p> <p>5. 反省自己:吾日三省吾身，須每天反省自己的行為，並在檢視後進行改進(簡妤珊)</p> <p>6. 當意見不同時，會理性思考:以電影《刺蝟的優雅》中的芭洛瑪為例，當他遇到不同的意見時，能夠理性的思考兩者的優劣，並作出正確的判斷(簡妤珊)</p> <p>▲第二項與第六項的異同:(簡妤珊、潘佳佳)</p> <p>兩者都強調「思考」的重要，但兩者不太相同，第二項「不盲從」，代表自己還未對此事有想法，第六項「當意見不同時，會理性思考」，代表自己已經有想法，但不會固守己見，而會尊重他人意見，並評判出兩者的好壞</p> <p>三、 結論 (紀錄者負責)</p> <p>1. 有原則</p> <p>2. 不盲從</p> <p>3. 言而有信</p> <p>4. 禮儀</p> <p>5. 反省自己</p> <p>6. 當意見不同時，會理性思考</p>
提問	
討論照片紀錄	
學生簽名	(由紀錄者負責收齊繳交)
教師意見	

四、 小組報告

教化—刺蝟的優雅

電影大綱

在電影一開始，我們從主角芭洛瑪的角度看見他的生活，芭洛瑪在過去的 11 年中活在富裕舒適的家庭中，但他卻不感到快樂，覺得自己只能走大人們為他鋪好的路，一輩子活在世間的框架中，這樣的想法使它逐漸失去自我，計劃在他 12 歲生日那天結束自己的生命；而另一位主角荷妮，是芭洛瑪所住公寓的門房，因為住戶們的冷漠，讓荷妮漸漸隱藏真正的自己，只想默默過完孤單的一生。而這兩位主角的生活卻因為小津先生，也就是他們的新鄰居的出現而出現了微妙的變化。小津先生會主動跟芭洛瑪聊天，這讓芭洛瑪願意試著說出自己的看法，而小津先生也多次對荷妮提出關心，一開始荷妮十分抗拒，多次拒絕他的邀約，但最後小津先生的溫暖逐漸打開荷妮的心房。

除了兩位主角和小津先生的互動之外，兩位性情相似的主角在接觸中也擦出了奇妙的火花。芭洛瑪不願活在框架中而封閉自我，荷妮看透世間冷漠而選擇孤老終生，兩位都是因為有自己獨特的想法而顯得格格不入，這樣類似的遭遇使他們倆特別談得來，成為彼此的依靠。但就在最後荷妮鼓起勇氣去愛小津先生時，卻不幸死於意外，而荷妮的死帶給芭洛瑪的不僅僅是哀慟，還有重生，讓芭洛瑪發現自己不該選擇用死亡來逃避，慢慢找回那曾經失去的自我。

角色分析

1. 芭洛瑪

我們覺得芭洛瑪是聰慧但容易被他人視為古怪的小孩，因為她對於每一件事都有經過思考後，保有自己一套獨特的看法。就好比她計畫在 12 歲生日時結束自己的生命，因為她看透了世界的虛偽，發現到自己可能終生被侷限在世俗的框架之中如同魚缸裡的金魚跳脫不出來。另外可能也因為她常常覺得自己不被他人理解，即使是最親近的家人，因此在家裡也東躲西藏，看起來就更古怪了。不過她在遇到小津先生以及荷妮之後產生了心境的轉變，逐漸敞開心胸，也在和他們兩人交流的過程中改變自己原本的想法、打消了自殺的念頭。

資本財、文化財、社會財三者之中，我們認為她擁有資本財及文化財，資本財是因為她家很有錢，文化財則是因為她有豐富的內涵，這點從她和小津先生以日語交流、反駁大人的話、與荷妮聊天的過程中可以發現。



2. 荷妮

毫無疑問的荷妮的學養十分豐富，她的藏書眾多，文學內涵深不可測。然而她卻小心翼翼的隱藏著自己文學內涵豐富的一面，以符合大家對門房的期待(又胖又醜、養著一隻貓)。她的外表總是冷漠的，大概是為了隱藏自己。但她在與芭洛瑪及小津先生多次互動之後，逐漸展開心房，臉上的笑容愈來愈多，在電影的最後也下定決心、鼓起勇氣要接受小津先生的追求了，卻發生車禍意外死亡。

資本財、文化財、社會財三者之中，我們認為她僅擁有文化財，因為她讀過許多書、文學內涵充實。



3. 小津先生

小津先生談吐優雅、舉止紳士，他十分有錢因此住進荷妮擔任門房的高級公寓中，他家裡的擺設品味獨樹一格，廁所甚至還會播放貝多芬，可見其品味多麼高尚。他曾和芭洛瑪用日語聊天、找芭洛瑪到他家一起下棋並聊到兩人對荷妮的看法，讓芭洛瑪有管道可以表達自我而不用東躲西藏。他也多次邀約荷妮一起吃飯、看電影，對她展開追求，並且鼓勵她打扮自己、多多聊一些電影或文學作品、不要隱藏自己。因此我們認為他是電影的靈魂人物，因為是他瓦解荷妮與芭洛瑪各自心中的那道牆，讓她們可以盡情展現豐富自我與內涵。

資本財、文化財、社會財三者之中，我們認為他三者都擁有。他有錢因此具雄厚資本財，他自己本身的文化內涵很充實才得以與芭洛瑪、荷妮交流，而他是成功的企業家因此推得他也具備社會財。



4. 豪宅裡其他人

我們認為豪宅裡其他人在資本財、文化財、社會財三者之中，皆是擁有資本財與社會財，而不具有文化財。因為他們多是在社會上某方面成功的有錢人，但內涵方面從談吐、言論等方面都可以看出相對於他們的財富空洞很多。

● 人物比較

角色	資本財	社會財	文化財
芭洛瑪	V		V
荷妮			V
小津先生	V	V	V
豪宅裡的其他人	V	V	

金魚的啟示

芭洛瑪在電影的開頭說，這棟公寓裡的人都是住在金魚缸裡的金魚，外表看似光鮮亮麗，其實一直被困在世間的框架裡，我們認為這隻金魚反映了片中主角們的內心並貫穿了整部電影。以下是我們對這隻金魚出現的主要場景分析。

1. 芭洛瑪拿他從媽媽那裡偷來的治療精神病的藥物餵金魚，他把藥丟進魚缸裡看著他吃掉那顆藥後翻白肚死掉，之後就將牠丟進馬桶中沖水沖掉。
 - 在片頭時芭洛瑪就曾以金魚比喻住在這棟公寓裡的人和自己，她對這個世界充滿失望，認為這一切都腐敗不堪，且認為死亡是唯一離開這個框架的方法。所以她餵金魚吃藥讓牠死掉，並將牠沖下馬桶，讓牠離開了金魚缸。這段場景就像是在呼應他前面的說法，也代表了芭洛瑪找不到自我，感受不到世界的愛。
2. 沒有想到，這隻金魚其實並沒有死掉，牠被沖到一樓門房—也就是荷妮的馬桶裡，荷妮發現後把牠撈了起來，養在水瓶中。
 - 這一段場景出現在荷妮答應了小津先生追求的隔天早上，我們認為金魚的重生代表了荷妮新生活的開始。小津先生的出現讓荷妮的生活及心境都產生了極大的變化。她原本是一個對周遭漠不關心，只想默默度過一生的門房，面對小津先生的追求讓他受寵若驚，他覺得自己配不上小津先生，但最後他還是決定勇敢的去愛，展開新的生活。
3. 芭洛瑪和小津先生一起整理荷妮遺物時，這隻金魚又回到了芭洛瑪的手上。
 - 原本芭洛瑪認為死亡是唯一離開金魚缸的方法，但這隻金魚卻意外地沒有死掉，加上荷妮的死讓她重新思考了原先的想法，這一段已經接近電影的結尾，過程中他和小津先生、荷妮的相處也不斷著影響他的價值觀，在電影的最後，芭洛瑪說：「重要的不是死亡，而是死前的那一刻你在做什麼。」她發現死亡並不是解決事情的方法，她應該做的是勇敢面對自己的人生。芭洛瑪重新獲得金魚就像是比擬她找回迷失的自我。

問題與討論

1. 片中誰是刺蝟？

劇情中的刺蝟是芭洛瑪、門房荷妮，由於芭洛瑪小小年紀就看透世界，覺得自己的想法無法被理解，以及生活被侷限於框架內，所以拒人於千里之外，也決定在他十四歲生日那天了結自己的生命。門房荷妮的社會及資本財較少，所以大家常常忽視他，導致她的個性變得與人疏離。

2. 教化是何時開始的？

我們原先認為教化的開始就是累積文化財的開始，但教化本身不可能是目的，重要的是過程而非結果，而想要得到文化財這種結果是在追求一個目的，所以教化的開始不該是累積文化財的開始，而是從我們出生開始接觸世界就已經開始學習，教化的過程就已開始。

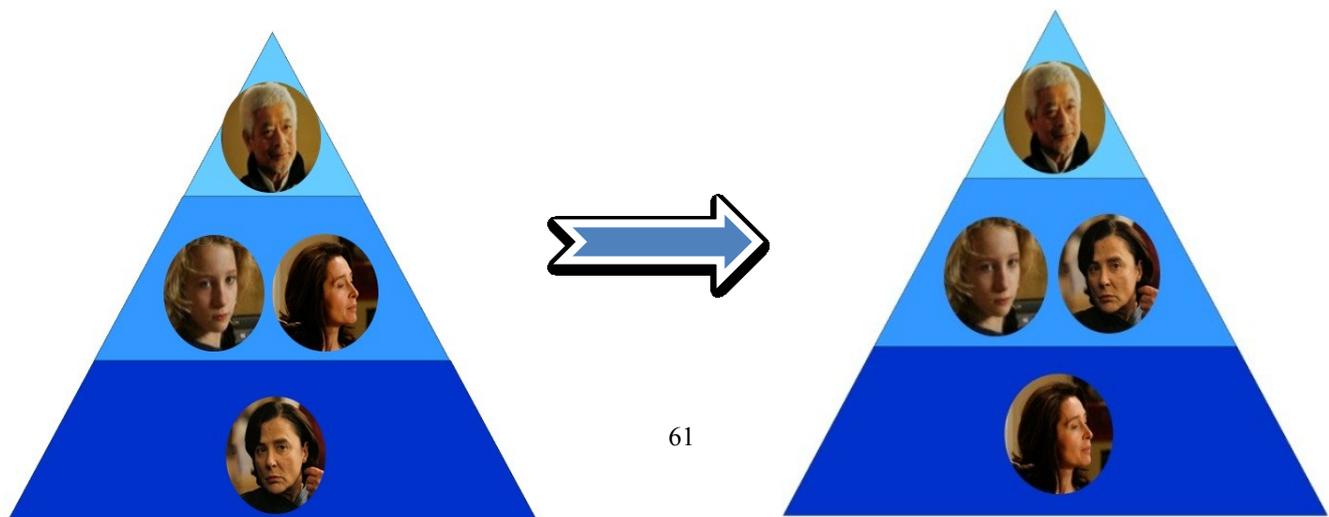
3. 哪些電影片段呈現出教化的過程？

教化的過程可以在下面幾個電影片段中看出，其一荷妮在書房裡閱讀的過程就是一種教化，透過書本，與世界接軌、累積自己的文化內涵。其二芭洛瑪始終思考著自己人生的意義，不論是一開始因對人生感到失望想自殺，或是她拿著 DV 記錄生活周遭事件的過程，她始終用自己獨特的眼光看這個世界。對比她的家人，則是用逃避的心態度日，我們覺得芭洛瑪在思考的過程，就是教化的過程。

4. 資本財、社會財、文化財哪個比較重要？

在現實社會中，大多數的人就和電影中的人一樣，以資本財來評斷一個人的社會地位。例如：當豪宅裡另一位住戶過世時大家都十分關心，但荷妮的丈夫，一位門房過世時卻沒人在乎。當荷妮送信來芭洛瑪家時，芭洛瑪的媽媽特意走出門口和她對話，不讓荷妮進到家中。她後來還說：「貓不能出去，門房不能進來」，從這句話就可以看出一般人對門房的歧視。而荷妮整理儀容、換上昂貴的服飾後，她媽媽沒認出她是門房來，還禮貌地和她打招呼。由此可知，不論是在電影中或現實社會中，像芭洛瑪、荷妮等擁有豐富文化財、以文化財來評斷人的人反而顯得格格不入，像帶著尖銳刺的刺蝟。

根據前面的人物比較，我們依據是否擁有資本財、社會財、文化財，將電影中的人物階級做成一個金字塔。金字塔的最頂端是小津先生，他擁有資本財、社會財、文化財。中間是芭洛瑪和豪宅裡的其他住戶，芭洛瑪擁有資本財，因為她們家很有錢，此外她也有文化財。豪宅裡的其他住戶，以芭洛瑪的媽媽為代表，則是擁有資本財和社會財，因為她們都很富有，而且也有廣闊的人脈。最底端的就是荷妮，她只擁有文化財，所以他在電影中非常的可憐。然而我們覺得芭洛瑪的媽媽應該和荷妮交換位置，雖然荷妮只具備一項，但她擁有豐富的文化財，和膚淺的富豪們相比，她在我們心中的地位比較高。



5. 對芭洛瑪來說教化是何時開始的

我們認為芭洛瑪對於死亡認知的轉變就是教化的過程，在與小津先生和荷妮的相處過程中，改變了她對於生命的看法

與文本的連結—以異化為前提的返回自身

我們覺得芭洛瑪察覺到自己認為活在框架中而想自殺這件事是展現芭洛瑪自身的特殊性，代表了異化(與其他人不同)。而芭洛瑪在和荷妮及小津先生互動的過程中，發現自己對死亡的想法與其他人不同，而返回自身思考後改變自己的想法。(在他物中認識自己本身)

我們認為以異化為前提的返回自身的過程就是教化的過程，我們在教化過程中學會容忍異己的東西，在他人身上發現自己的特殊性，並去尋求普遍的觀點。這樣追求普遍性的過程並不代表被同化，因為芭洛瑪不是發現大家對死亡的看法和自己不同而改變自己想法，而是返回自身的思考，綜合她和荷妮及小津先生相處交流的過程後，思考得出自己的想法需要改變所以才改變。

結語

從問題與討論我們了解到教化是透過個人的思考找到普遍性及認識事物本質的過程，電影中教化的例子就是芭洛瑪的轉變。另外，我們發現現今社會似乎常常像電影裡的人們，容易忽略只擁有、只在意文化財的人。導致像荷妮、芭洛瑪這樣的人只能孤獨的生活，用刺蝟的刺一般的冷漠隔離自己與人群，把內心的優雅隱藏起來。我們覺得社會中應該多一點像小津先生的人，讓文化財更受到重視。

PPT(以圖檔呈現)



電影摘要

- 十一歲的小女孩芭洛瑪生長在富裕家庭中，她不甘生活於世間的框架中而想要自我了斷。荷妮則是個對世界冷漠，只想默默過完一生的公寓門房，這一切在他們的新鄰居—小津先生搬來後發生了改變，他主動向對週邊生活漠不在乎的荷妮及被家人視為怪小孩的芭洛瑪付出關心。



- 在小津先生和芭洛瑪聊天後，兩人都覺得荷妮不似外表看來得平庸，後來小津先生一次次主動的對荷妮提出邀約，儘管起初荷妮十分抗拒小津先生對她的追求，她害怕離開她的防護罩，但最後小津先生的熱情還是逐漸打開荷妮的心房。



- 而荷妮的改變也影響了芭洛瑪，性情相似的她們成為彼此的好友，兩人的生活都不再孤獨，荷妮的家就像是芭洛瑪躲避世界框架的避風港。荷妮最後鼓起勇氣準備去愛小津先生，卻不幸的死於意外。荷妮的死讓芭洛瑪傷心欲絕，她才發現自己不該選擇用死亡來逃避，而是自己要做出改變。



角色分析—芭洛瑪

- 聰慧但被他人視為古怪的小孩
- 看透世界的虛偽
- 計畫在12歲生日時結束生命



角色分析—荷妮

- 學養豐富
- 小心翼翼的隱藏自己以符合大家對門房的期待
- 外表冷漠



角色分析——小津先生

- 談吐優雅舉止紳士
- 電影的靈魂人物
- 瓦解荷妮與芭洛瑪心中的那道牆



人物比較

角色	資本財	社會財	文化財
芭洛瑪	V		V
荷妮			V
小津先生	V	V	V
豪宅裡的其他人	V	V	

金魚的啟示

- 片中芭洛瑪實驗性的把從媽媽那裡偷來的精神藥物丟進金魚缸裡，看著金魚吃掉那顆藥，然後翻白肚，之後芭洛瑪把金魚丟進馬桶沖水沖掉。



金魚的啟示

- 沒想到後來，這隻金魚並沒有死掉，牠被沖到荷妮的馬桶裡，在裡面游來游去。於是荷妮把金魚撈了起來，養在水瓶中。之後荷妮因車禍死亡，金魚又回到芭洛瑪手中。



金魚的啟示

- 我們覺得金魚代表了深刻的意涵。可分為三個階段來分析：
 - 1.金魚吃了藥翻白肚，被沖下馬桶。
→象徵芭洛瑪失去自我、感受不到世界的愛。
 - 2.金魚沒死，被荷妮發現後養在水瓶裡。
→荷妮因小津先生的出現，生活發生改變，心境也產生轉變。金魚的重生象徵荷妮新生活的開始。
 - 3.金魚回到芭洛瑪手中。
→芭洛瑪重新獲得金魚，就好像找回曾經迷失的自我，勇敢面對自己的人生。

問題與討論

- 片中誰是刺蝟？



我們覺得荷妮、芭洛瑪都是刺蝟。

問題與討論

- 教化是何時開始的？

根據我們這組上一週的討論，我們認為是否被教化可以以文化財的擁有與否作為依據，所以教化的開始就是當我們開始累積文化財的時候。

問題與討論

- 哪些電影片段呈現出教化的過程？

- 1.荷妮在書房裡閱讀的過程就是一種教化，透過書本，與世界接軌、累積自己的文化內涵。
- 2.芭洛瑪始終思考著自己人生的意義，不論是一開始因對人生感到失望想自殺，或是她拿著DV記錄生活周遭事件的過程，她始終用自己獨特的眼光看這個世界。對比她的家人，則是用逃避的心態度日，我們覺得芭洛瑪在思考的過程，就是教化的過程。

問題與討論

○ 資本財、社會財、文化財哪個比較重要？

電影中的人多是以資本財來評斷一個人的社會地位。所以像芭洛瑪、荷妮等擁有豐富文化財、以文化財來評斷的人反而顯得格格不入，像帶著尖銳刺的刺蝟。

問題與討論

○ 資本財、社會財、文化財哪個比較重要？



結語

- 透過教化，我們能累積豐富的文化財，培養我們的內涵、增添生活的樂趣、成為有學識、有教養的人。但是現今社會似乎常常像電影裡的人們，容易忽略只擁有、只在意文化財的人。導致像荷妮、芭洛瑪這樣的人只能孤獨的生活，用刺蝟的刺一般的冷漠隔離自己與人群，把內心的優雅隱藏起來。我們覺得社會中應該多一點像小津先生的人，讓文化財更受到重視。

小組報告之評量標準如下：

評量指標 \ 評分等第	待加強 (3)	尚可 (6)	良好 (8)	優秀 (10)
與課程內容呼應程度	<ol style="list-style-type: none"> 1. 報告內容與主題連結性弱，常見離題情形。 2. 報告內容邏輯鬆散或錯亂，難以理解。 3. 報告內容缺乏相關資料之引用。 4. 報告內容缺少實例 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 報告內容與主題連結較為鬆散。 2. 報告內容邏輯嚴謹性普通，偶有前後矛盾或邏輯倒錯之情形。 3. 報告內容僅引用少數資料且來源註明 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 報告內容與主題有良好連結。 2. 報告內容邏輯大致清楚嚴謹。 3. 報告內容引用相關資料且註明來源。 4. 能提出貼切實例，協助聽眾理解。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 報告內容與主題有極佳連結。 2. 報告內容邏輯清楚嚴謹。 3. 報告內容引用豐富資料且註明來源。 4. 能提出貼切且豐富的實例，協助聽眾理解

	補充，僅有單調之理論陳述。 5. 僅列出所蒐集資料。	有所遺漏。 4. 報告內容僅補充少數實例。 5. 嘗試對文章內容的一小部分進行闡述及說明。	5. 能用自己的話重新闡述文章內容。	解。 5. 用自己的話闡述文章內容，並且帶入自己的反省、想法或觀察。
--	-------------------------------	-----------------------------------------------------	--------------------	---------------------------------------

五、我這學期的收穫

反思日誌自評表

課程名稱	真理與方法	授課教師	唐功培
填表人	連韓竹	填表日期	2015.01.07
一、回顧本學期你所撰寫的反思日誌，有哪些主題讓你印象較深刻？			
絕妙的談話、審美判斷、漢娜鄂蘭的非關政治、電影刺蝟的優雅、惡魔教室、教化、共通感、判斷力、品味。			
二、選擇一個你印象較深刻的主題，說明該主題讓你認知上或想法上產生轉變的過程。			
<p>在我們討論到品味這個主題前，對我來說品味是個人的觀點，而每個人都有不同的美感，大家認為的美都不同，也就是品味都不同，所以我認為品味是非常主觀的東西。但是真理與方法的作者加達默爾並不那麼想，他提出審美無區分的觀念，若我們只重視自己主觀的感受，那麼在看一幅畫時就只能看到表面的美醜，而無法思考那幅畫的作者是在怎樣的背景畫的、想表達的意義為何，一件藝術品的價</p>			

值會被忽略。也因此我才了解到實際上我們在欣賞藝術品時，不只用主觀感官判斷認識到作品表面的美醜，同時也能認識到大家共同認為是美的、良善的價值。

三、你覺得撰寫反思日誌與課堂上抄錄筆記有何不同之處？

我覺得反思日誌不只是把上課的內容記下來，還要整理並融會貫通之後試著用自己的話記錄下來。因為真理與方法的文本既哲學又抽象，很容易在課堂上有似懂非懂、好像有甚麼體悟卻又說不上來的感覺。所以透過寫反思的方式讓我們可以更深入的思想，並把自己的體悟用自己的話寫下來。

四、本課程給你最大的啟發，或你感覺從中得到的最大收穫是什麼？

我覺得從這堂課中得到的最大收穫是有很多思考的機會，而且有時是思考一些平時也許已經習以為常的現象，去探討背後的原因以及細節，是哲學性的思考。雖然不一定每個問題都有明顯的正確解答，但是可以在思考及討論的過程中幫助自己認真想一些問題、表達自己的想法、聽別人的看法，在和別人交流討論的過程中學習。

五、我可以如何將這門課程的學習經驗，延伸到其他課程或生活上的應用？

在看新聞或者一件社會議題的時候，可以套用這堂課要我們討論時的模式，除了自己思考之外也和其他人討論，不只看問題表面，同時也要去探討事件背後的意義等等。最重要的是，在這堂課討論問題的過程中我學會不要急著找正確解答，因為只有自己靜下來慢慢反覆的思考，才能夠讓自己的思路清晰，進而去了解一事情發生的原因、背後的意義。