

臺北醫學大學 103 學年度通識課程學習檔案

## 《柏拉圖對話錄選讀》

學生姓名	紀佑潔
學校系級	醫學一
學 號	B101103069
主授教師	唐功培

中華民國 104 年 1 月 5 日

# 目次

---

---

臺北醫學大學 102 學年度通識課程學習檔案《柏拉圖對話錄選讀》

- 一、 課程基本資料\_\_\_\_\_
- 二、 自由書寫及反思日誌\_\_\_\_\_
- 三、 合作學習紀錄\_\_\_\_\_
- 四、 報告或其它作業\_\_\_\_\_
- 五、 我這學期的收穫\_\_\_\_\_

# 一、課程基本資料

## 柏拉圖《對話錄》選讀與康德《何謂啟蒙》教學大綱

### 壹、課程簡介

本課程藉由柏拉圖《對話錄》的篇章，說明西洋教育學者推崇蘇格拉底的原因。教育學所關注的，除了教與學的行為之外，還注意**參與者的關係**以及**行為背後的意圖**。我們將從柏拉圖《對話錄》的〈國家篇第七卷〉、〈洞穴寓言〉、〈蘇格拉底辯詞〉、〈普羅泰戈拉篇〉、〈泰阿泰德篇〉、〈會飲篇〉切入，探究蘇格拉底對話內容中的教育意圖，並以此來探究康德所講述的「啟蒙」。期許在這門課中，學生與教師都可以發揮康德所訴求的啟蒙運動精神：勇敢地使用理性！

### 貳、教學目標

訓練學生從柏拉圖長篇經典掌握重點，並以多媒體製作展現詮釋成果。

### 參、課程要求與評分方式

這門課程評分的項目有：小組討論及作業 20%、團體報告 30%、個人作業 40%、合作學習互評 10%。其中，「團體報告」是指每組在課餘依據文本製作短片，教師透過短片了解學生對文中章句的掌握，**評分重點為同學們對文本的理解**，例如針對影片內容所下的標題，而非短片或腳本製作品質。

除了 MY2TMU 之外，本課程的線上社群：

<https://www.facebook.com/groups/platoattmu/>，你可以透過加入社群，與同學們分享、討論閱讀文本的心得，或是詢問教師問題。

### 肆、建議參考書目

王曉朝(2003)：《柏拉圖全集》(卷一、卷二、卷三)。台北市：左岸。

柏拉圖(1983)：《柏拉圖三書》。鄭健行譯。台北市：結構群。

康德(2002)：〈答「何謂啟蒙？」問題〉。康德歷史哲學論文集。李明輝譯。台北市：聯經。頁 25-35。

### 伍、課程進度安排

週次	授課主題	當週教學大綱
----	------	--------

1	課程介紹	課程說明、授課內容、活動及作業
2	國家篇第七卷	理想國 背景介紹 洞穴寓言（洞喻）
3	國家篇第七卷	尋求智慧者應該會經歷哪些階段？ 領袖養成教育應該包含的內容。
4	申辯篇/及國家篇第七卷	蘇格拉底面對哪些指控？他本人又做了哪些申辯？ 從申辯篇來看洞穴寓言
5	普羅泰戈拉篇	普羅泰戈拉是智者還是辨士？普羅泰戈拉篇中的德行是什麼？德行可以教嗎？
6	普羅泰戈拉篇	普羅泰戈拉篇裡談到的政治技藝/羅爾斯的社會正義觀 /哈伯瑪斯的 J. Habermas 的溝通行動理論
7	普羅泰戈拉篇	道德與品格的陶冶/從教育心理學的觀點來看德行的陶冶/柯柏格的道德發展論
8	Windows MOVIE MAKER	影片拍攝概念或成果發表 Windows MOVIE MAKER 操作概述
9	泰阿泰德篇	蘇格拉底與助產士/ 知識是感覺嗎？
10	泰阿泰德篇	持有知識還是擁有知識？ 信念+解釋=知識？ 掌握各部分知識之總和=掌握完整知識？
11		
12	會飲篇	愛是什麼？
13	會飲篇	蘇格拉底對愛的看法/愛與愛智
14	會飲篇	教育愛
15	答「何謂啟蒙？」問題	啟蒙運動的背景 知識份子的責任
16		
17	影片成果發表	影片成果發表 學習歷程檔案 組員互評合作學習，包含腳本製作過程
18	期末考週	

## 二、自由書寫及反思日誌

### 反思日誌—自由書寫

#### 第二週

課程名稱：柏拉圖對話錄選讀		上課時間：103 年 9 月 22 日
姓名：紀佑潔	學號：b101103069	書寫日期：103 年 9 月 23 日
說明：回想本週的上課過程，嘗試以自由書寫的方式，不要想太多，不要太在意文筆、修詞，依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件。		
課程的一開始，我們的祖加入了一位新同學（學長？），依照上一周課堂上的分組，正式進入探討柏拉圖的哲學思想。		
<b>【洞穴寓言 The Cave Allegory】</b>		
雖然在上課之前簡單地翻閱過了老師提供的文本，不過對於文章仍是一知半解。這次，我決定靜下心來好好閱讀，理解這個故事的意義。誰知說時遲那時快，同組同學拿出了《洞喻》的動畫影片，讓我們快速地理解故事中的時序（雖說這樣難免會讓我們對於洞穴中相對位置產生既定印象）。		
<b>【關於啟蒙】</b>		
「如果你們是那位得以離開洞穴的囚徒，你們會不會回到洞穴去呢？」		
有些同學認為沒必要回到陰暗的洞穴裡，畢竟誰也不敢擔保有沒有再度踏出洞穴，重見光明的機會。但大部分的同學，包含我在內，選擇了回到洞裡去帶給獄友（？）們光明，以及更重要的，知識。有些人是出自普世的憐憫心、有些人是出自炫耀……。我認為，如果將這個故事類比於 100 餘年前的十九世紀末，那想要回到洞穴的「主角」很相似於秉持著帝國主義的人們，既對「未開化」地區的人抱持著想要提升他們物質生活品質的心態、同時從他們身上得到某種利益（有形的，或無形的，如文化優越感）。		
多數的人同意真理的存在，我們的小組有不一樣的解釋。柏拉圖的《洞喻》中，以看著太陽取代只能見識到洞穴裡微弱的火光代表「主角」看見了更清楚的真實、得到了更上一層樓的真理。但，這是否代表「太陽」即代表真正的事實？現在注視著太陽的我們，也不知是否就是生活在真實的世界裡：或許我們都只是被命運安排演出的偶戲？或許真理其實存在於「理型界」中？或許更甚者，根本沒有真理的存在？答案似乎遙不可得。		
最後，我們須以圖畫的方式將我們對故事的理解視現化。雖然我們的畫技都差得可以，在畫紙上亂七八糟地塗鴉，但這代表著我們自己對寓言故事的解讀與詮釋。		

## 反思日誌

### 第三週

#### 學習歷程紀錄與自我提問練習

課程名稱	柏拉圖對話錄選讀	授課老師	唐功培 老師	記錄者	紀佑潔
上課日期	2014 年 09 月 29 日	上課地點	6203		
<p>紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>			<p>自我提問練習（重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where； how, why, what if 等問題。）</p>		
<p>這堂課，我們被要求列印出上周所寫的反思日誌，而老師則帶我們分析內容。引入的「5R」層次，之前曾經在書上（以及似乎在北醫教授的演講中）聽過這個理論，因此我試著以之前的理解來分析同組同學婉瑜的反思，以一則寓言故事作為起頭，而後帶入了對於志願服務、啟蒙等等的經驗。反倒是我自己的反思我還沒深入研究過上週究竟寫了些什麼（深感慚愧）。比較不一樣的是，老師希望我們針對 Reporting、Responding、Relating、Reasoning、Reconstructing 五層次各提出一個問題，而且並非在閱讀完同學的反思後衍生出來的，而是可以補充、引導出更多說明的問題，而這點是我自認為做得比較差的部分。或許我很難在快速時間內消化別人的想法吧，因而絞盡腦汁才應是擠出五個問題給同學。</p> <p>呈交完上周的反思後，我們繼續討論國家篇第七卷後續的內容。這次的主題是關於哲學家的養成之路。「你們認為古希臘時代的教育是多廣的呢？還是專精的呢？」相較起現代大學課程，小組中有人認為古典哲學家上課內容是多元、廣泛的（尤其是醫學教育！）但相較於要求科學、畫畫、文學、工藝皆通的文藝復興時代已經十分講究研讀的內容了，一來當時的學科沒有這麼細的劃分，二來經過討論後我們理解到哲學家的培育著重在心靈層面的淬鍊，不重外在肢體表現。在讀文章中，我們一直難以釐清究竟音樂的地位重要與否，一直到老師給了我們引導（跟體育的比較）才稍有頭緒。以前常常聽到的「博雅教育」也在這堂課被揭穿真面目，讓我對七藝究竟為何物有所了解。</p>			<p>● 本週提問練習的目的： 加深自己對反思寫作的理解</p> <p>● 提問練習</p> <p>【1】這次的分析和以往嘗試的有什麼不同？甚麼造成這樣的變化、差異？</p> <p>【2】如何加強找到引導問題的技巧？</p>		

## 第四週

### 學習歷程紀錄與自我提問練習

課程名稱	柏拉圖對話錄選讀	授課老師	唐功培 老師	記錄者	紀佑潔
上課日期	2014 年 10 月 06 日	上課地點	6203		
紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。			自我提問練習( 重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what,when,who,where；how,why,what if 等問題。 )		
<p>在蘇格拉底所處的年代，受教育學習並不是所有人都能夠享有的權利。老師解釋：「School」的古希臘原文「Schole」代表的是工作的彼端，與工作對立的事，用多餘時間、空間完成與工作不相關的事。由此可見，只有不需為生活拚命的階級才能學習；相較而言的今日，即使是勞動出身也有學習的權利（和義務），實是幸運許多。</p> <p>「為什麼現代人有學習天文的必要性？」曾經，我非常嚮往天文，有空時就會到家附近借用望遠鏡觀星，欣賞各種奇觀。但它終究是存在於遙遠而不可及的範疇，因而對它的興趣漸漸疏遠。</p> <p>針對天文這個學科，除了大家皆會提到的在農業、航海、建築等用途之外，有一組提到：「為什麼現代人不得不學天文學？幾何是追求完美的，但他在科學中的應用，即天文，有相當多無法解釋的部分……能接受不完美的，方才能趨近完美，因為你知道在這之外還有更接近理想的東西，而原意去改正、接近它。」</p> <p><b>【思想革命的神話？】</b></p> <p>由前一個討論題幹衍伸出來的，是針對 1995 年發動震驚全日本地下鐵沙林毒氣事件的元凶麻原彰晃，以及去年走紅的牧師郭美江兩人言行的批判。我們的組選定奧姆真理教的犯行提出了對他們行為的審判，以及為他們辯護。</p> <p>困難點之處在於，我們發現，奧姆真理教之所以被判處極刑，並非因為他對追隨者的思想進行改造，使其盲目地信從超能力、並為其效力，而是因為奧姆真理教發動的無差別式殺人行為，造成傷亡慘重，也造成社會大眾人心惶惶。1990 年代的日本，</p>			<p>本週提問練習的目的：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 提問練習</li> </ul> <p>【1】</p> <p>【2】</p>		

正處於泡沫經濟後的低迷，許多人（尤其是學生）無法在工作上用自己的專業對社會有所貢獻，因此選擇了（自稱）可以讓他們一展長才的奧姆真理教。	
---	--

## 第五週

### 學習歷程紀錄與自我提問練習

課程名稱	柏拉圖對話錄選讀	授課老師	唐功培 老師	記錄者	紀佑潔
上課日期	2014 年 10 月 13 日	上課地點	6203		
紀錄上課事件。自由書寫。依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。			自我提問練習（重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what,when,who,where；how,why,what if 等問題。）		
<p>兩組同學分別發表了他們對於《申辯篇/國家篇第七卷》所規劃的影片腳本。</p> <p>第六組擬定的段落是《申辯篇》。除了影部還沒有成形影像，其餘的部分都已經按時間順序規畫清楚，不禁讓人佩服他們工作的完整性。他們的報告有著完整詳細的工作分配，提醒我們組在規劃的時候要注意的事項，以及要切合我們小組選的段落（國家篇第七卷）。</p> <p>第五組則選了與我們同樣的篇章（洞穴寓言）製作腳本，聽到時不禁害怕和我們的內容太雷同啊（幸虧後來沒有，否則也很容易受影響）。老師提醒我們，在洞穴中的囚徒們其實有一套可以解釋洞穴裡</p>			<p>本週提問練習的目的：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●</li> <li>● 提問練習</li> </ul> <p>【1】現在的自主學習概念，是否有做到蘇格拉底與希波克拉底先想清楚自己想從什麼樣的教師學到什麼樣的專業技能？</p> <p>【2】</p>		

的世界觀，並非完全地無知，而是因為看不見而有錯誤的認知。由於我們選相同段落，因此我想這也是我們組在擬劇本內容的時候要注意的事。

接著，我們開始針對這周的《普羅泰戈拉》篇討論。

老師首先講了「德行」的的定義，並以「門」來比喻「一個門之所以成為一道門有其特性，正如同一個人有德行，所以為人」。

然則，德行是什麼時候被決定的呢？在古希臘的蘇格拉底思索這個問題的同時，中國春秋戰國時的各家學派也紛紛表達意見。儒家的孟子認為，人性在出生時即定下，且人性本善，天生擁有辭讓之心、是非之心、惻隱之心、羞惡之心等四端。同為儒家的荀子則認為人天生的性格本惡，生而好利、有疾惡、有耳目之欲，需要靠教育改正。告子則認為人有天性，但沒有善與不善之分；而後的揚雄則覺得人的天性同時存在著善與惡。而對話錄中關於「人的天性」則有待之後的討論。

最後進入關於蘇格拉底和希波克拉底(原先我們都

<p>以為是指常駐我們學校的希希,直到那位醫生希希出現在文章更後段 XD ) 拜訪到雅典的「智者 ( 有待確認? )」普羅泰戈拉。究竟普羅泰戈拉算是個智者?還是個辯士?而那是蘇格拉底他們要求師於普羅泰戈拉之前必須知道的:究竟他們是為了學得什麼而去的呢?</p> <p>像現在進入大學後的課程幾乎是自主學習,我們修習自己想修的通識課程、選想要上哪個教師的課。因此像蘇格拉底等人先弄清楚教師的專長,及自己想要從老師那邊學習到什麼是每個學生必須學習的課題。</p>	
---	--

## 第六週

### 學習歷程紀錄與自我提問練習

課程名稱	柏拉圖對話錄選讀	授課老師	唐功培 老師	記錄者	紀佑潔
上課日期	2014 年 10 月 20 日	上課地點	6203		
紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序,盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如:教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容;自己對以上課堂事件的感受、想法或評價;與個人經驗聯結的的說明;概括的解釋或發表論述等等。			自我提問練習(重讀左邊的自我記錄,先標明提問練習的目的,盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what,when,who,where ; how,why,what if 等問題。 )		

延續上一周的討論，老師希望我們各組針對蘇格拉底和希波克搭拉底向普羅泰戈拉求學的篇章做問題的回答。在討論的同時，老師看到我們寫到一半海報，走過來同我們分享他的看法，並引導我們的思路。老師問我們覺得「虔敬」和「虔誠」的區別，有的同學覺得是相同的概念，但經過一番爭論我們小組還是普遍覺得虔敬——相對於虔誠——宗教性比較小。

我代表我們小組發表我們對討論題綱四的看法。我們認為現代公民所應該具備的美德有「勇氣、自制、虔敬、正義、謙虛」。前四者都是延續古希臘時代蘇格拉底等人認為應有的美德，而最後的謙虛則是我們自己認為現代人需要但缺乏的。有別組的同學提出質疑：「虔敬和謙虛的差別在哪裡？」我們的回答是，虔敬比較廣泛，除了「自知無知」的體認外，也多了一分專注投入的熱情。同學進一步懷疑，這樣是否在解釋熱忱呢？但我們也認為熱忱與虔敬之間存在差別，虔敬在我們認為多一點理性

本週提問練習的目的：



● 提問練習

【1】究竟代議民主與直接民主何者比較適合現代的社會？何者較能解決現今存在的政治參與低落問題？

【2】究竟正義與節制兩種特質有何關聯性？

思考。(同學事後問我會不會太咄咄逼人 XD 我其實相當喜歡被「質詢」,那樣其實讓我感覺被尊重,因為有人願意專心地聽我的分享、思考並提出反饋。以前參加會議類型的活動時,總是很怕自己在台上被質問,會嚇到答不出來,可是天生好鬥促成我總是努力反駁,並訓練用最快的方法想出應答或對策)(或許其實我也是辯士 XD)

對於最後一題也有同學對我們的回答提出反駁,認為並非任何人都有「信仰」,也沒有虔敬的對象。

「我思故我在」,我想,每個人之所以存在(並身為「人」)便是因為有想法,而只要有想法,想法產生的憑依就是一個人的信仰(即使不是信仰也是一種興趣喜好)。存在主義的追隨者認為,一切事物的存在是沒有意義的,所以我們靠意志力去創造我們自己存在的意義,我想這就是一種「虔敬」的心態吧。

## 第七週

### 學習歷程紀錄與自我提問練習

課程名稱	柏拉圖對話錄選讀	授課老師	唐功培 老師	記錄者	紀佑潔
上課日期	2014年10月27日	上課地點	6203		

<p>紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>	<p>自我提問練習(重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where ; how, why, what if 等問題。)</p>
<p>這堂課的一開始，老師進行了一個酒吧實驗： 「假設你在一個酒吧哩，有一位陌生人願意給你 5000 元，條件是你向酒吧中的另一位陌生人說明你正在進行的實驗，並提供給他一定的金額，若他接受則你可以成功獲得 5000 元，那麼你願意出多少金額讓他接受呢？」 老師抽點了一位同學，這位同學願意出 1000 元；接著老師找另一位同學，他說願意接受 1000 元讓實驗成功，也願意出價 1000 元給下一個陌生人。大部分的同學願意出價到 2500 元使對方接受，也有同學 500 元即滿足；但當他提供給下一位同學時，下一位同學卻不接受，並表示自己開出的金額為 3000 元。 老師告訴我們，開出的價錢與我們是否接受取決於究竟我們追求「效益最大化」抑或是「公平原則」。在我們班的實驗中，大多數人願意跟陌生人五五分，乃因認為這樣與陌生人共享才達到「公平」；但老師點出，在現實狀況中，即使只是 buy him a drink，對方大多也願意為幫你完成這項實驗的，方能在金錢最少的情況下達成「效益最大化」。</p> <p><b>【認知發展與道德兩難】</b> 再次回歸到有關品德養成的主題，我們討論兩組問題，看看我們的價值觀在各種不同情境可能遇到的道德兩難。其一是過去在公民課本上常見的海先生為重病的妻子偷藥。比起我們的決定，我認為更有趣、更值得探討的是它的附加問題：「有九種條件要考慮，依照重要性排序它們對我們在決定是否要偷藥的時候的影響。」 我自己個人的順序大致上分類為：生命價值&gt;利弊衡量&gt;風險評估&gt;社會治安(所以依照六階層道德發展理論)。結論是發現既使過去在高中為了考試不斷背誦柯柏格的六大類認知層級，我們大多數人的思考層面似乎也沒有在進展 XD 畢竟我師法效益主</p>	<p>● 提問練習 【1】是什麼因素影響了我自己在偷藥案例中道德考量時候的排序？ 我認為我的價值觀與許多人不同，我相信效益主義 utilitarianism，雖然有時聽起來很不通情達理，但是個很客觀衡量東西的方法。效益主義不一定冷血，由 John Stuart Mill 提出的改良式效益主義*就提到「可以衡量效益的方法有很多種，不一定要用實質的物品或金錢」。因此對我而言可以達到效益最大化(無論金錢上、感情上)的條件就是我考量的優先點。 *參考 Chapter 2: Utilitarianism 《Justice: What' s the Right Thing to Do?》 by Michael J. Sandel</p>

<p>義，在六大層級中似乎比較符合道德成規前期的相對功利取向，像小孩子一樣地考量賞罰 XD 這是我自己長久以來發展出來的價值觀，因此我認為我自己已經建立了自己的一套符合道德自律期的價值吧。</p>	
--	--

## 第八週

### 學習歷程紀錄與自我提問練習

課程名稱	柏拉圖對話錄選讀	授課老師	唐功培 老師	記錄者	紀佑潔
上課日期	2014 年 11 月 03 日	上課地點	6203		
<p>紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>		<p>自我提問練習( 重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what,when,who,where ; how,why,what if 等問題。 )</p>			
<p>原本這個星期預定教學 windows movie maker , 但因原定授課的老師有事，老師遂問班上有多少人會使用 movie maker , 包含我在內的幾位同學舉手。雖然老師希望我們能教其他同學使用這個軟體，但事實是我們平日在製作影片時都用威力導演或者會聲會影等軟體，畢竟 windows movie maker 的超低限度功能是不能滿足滿腦子鬼點子 ( 說創</p>		<p>● 提問練習 【1】 我們的分鏡腳本中有哪些部份可以修改以使劇本更貼近國家篇第七卷的原文本？  A：我們必須要更強調那位官僚系統、走入一般民眾社會的人以及他的經歷，才能凸顯出他在歷經改變環境→不適應→理解真實並試圖影響原本與他生活的人們的思維使他們也能懂得世界的真實，否則就只是一則關於「井底之蛙」的故事，而忽略了</p>			

意！) 的學生們。

我們這周報告我們的分鏡腳本。我們設計讓從小生長在封閉環境的候選人宛如困在洞裡；而一些從外頭世界(一般社會)來的消息風聲就像是洞穴裡物體的影子和外界的聲音，在候選人的眼裡產生了扭曲的錯誤理解。由於還來不及修改，加入一位候選人因被除名完逐漸了解到自己生活的小世界裡頭認知差異與外界的真實，因此我們的腳本和新的構想有很大的出入。但是大約上課時解釋不清楚，老師以及許多他組同學認為我們的故事沒辦法清楚詮釋國家篇中的洞穴寓言段落。

隨後又有另外兩組上台分享。第二組的腳本分享改編普羅泰戈拉篇，和我們相似採用最近當紅的台北市長選舉當作主線。不同的是，由於普羅泰戈拉篇章其中一個重點是提問「蘇格拉底提出的各種美德的重要性比較」，因此他們將各項美德套用在候選人身上。第一組的腳本獲全班同學肯定覺得非常有

原本相當重要的「啟蒙的意義」。

趣，起初將「德行」當作一個孩子而設計的「德行可不可以教？」原本像是個強加的問題，但在一番轉折後相當切合原本的對話錄內容。

與前一個篇章明顯不同的，是這次蘇格拉底對話的主要對象——泰阿泰德——並非像上篇的普羅泰戈拉是一位人稱德高望重的「智者」，而是一位年輕的、被蘇格拉底寄予重望的幾何家，因此在兩人之間對話的口氣和上下關係也有明顯的差異。從一開始兩人討論何謂知識，我明顯體會到這個章節較上一章難理解許多。但蘇格拉底在這裡運用了一個很巧妙的比喻：自比為知識的「接生婆」，幫助前來求學的他人從對話中引導出靈感，幫人推敲出新的知識。自進入大學後，時常我們被問一個問題：「在強調自主學習的大學校園中，老師應該扮演的角色為何？」除了一些專業的技巧性細節不由經驗老到的長輩來提點不能精熟外，大部分現代的知識——與 3000 年前不同——是極易從書本以及網路資料查得的，因此我亦覺得很難被解答。但這個答案很

<p>貼切，老師作為「先得道」者還是有他們的可敬之處，因為有些自己的想法就算產生了也不易表達出來，這個時候就有賴教師的專業(尤其是通識課程老師，畢竟是有別於專業技術的科目)來導引出這些孕育出來的想法，我想這就是身為現代老師應該有的特質吧。</p>	
---	--

## 第九週

### 學習歷程紀錄與自我提問練習

課程名稱	柏拉圖對話錄選讀	授課老師	唐功培 老師	記錄者	紀佑潔
上課日期	2014 年 11 月 10 日	上課地點	6203		
<p>紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>			<p>自我提問練習(重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what,when,who,where；how,why,what if 等問題。)</p>		
<p>教室裡瀰漫著準備期中考的低氣壓，整體的出席率也相當低 XD 老師拋出了一個問題：「你們認為什麼時候算是在休息？」</p> <p>睡覺？發呆？每個人對於休息的定義都不一定。對我來說，休息的時候一定得讓腦袋裡一切的一切都消失，否則一旦一個想法浮現，一堆煩惱都會接踵而來。結論：老師說，「休息，就是從原先的狀態</p>			<p>● 提問練習</p>		

中分神，脫離現在理應注意的事情上。」所以，通識課是我們準備期中考的休息(可是這樣跟我的定義不同啊，我休息要求完全的放空 XD )。

我們繼續上一次蘇格拉底關於「知」的探討。「我知道我不知道」是知道還是不知道？這句話實與儒學的「知之謂知之，不知謂不知，是知也」有異曲同工之妙。(我們開玩笑『我們不想知道究竟我知道我不知道是真的知道還是不知道』XD)我想，有特定前提下的無知應該屬於無知，因為他「知道」的事情僅僅是了解他的無知，而不懂的事情仍舊太多了。

泰阿泰德又推翻了自己的前一個理論，提出「知識是感覺」。要印證這個說法似乎很簡單：若有一位品酒師品酒，那他的專業知識即是融合在他的感覺之中，用知識/感覺品判一瓶酒的好壞。但若以這個說法看來，知識即不會有固定的答案，那麼也就無法在人與人之間被傳遞，也沒辦法被教導、學習，畢竟每個人對於同一項資訊都會有不同的感

覺。我想，這個理論應該比較能運用在藝術方面的專業上，如電影、繪畫，因為他們的工作大量需要感官的運用，而知識已經存在於感官產生的感覺之中。

如果知識是靠感官產生的，有沒有可能我們終一生之久都在被大腦欺騙，實際上我們只是遊戲角色，實際上的肉體是躺在床上操控這樣一個「心智」，來指揮現在我們一直以為的肉體？究竟肉體是真的存在的，思想只是煙霧；還是思想體是真正存在的（構築世界觀），肉體只是被想像出來（ex 上面RPG 遊戲理論）的煙霧？

會不會身邊的所有人都是被我們想像出來的，為了配合我們的腦袋預想的劇本而演出的虛擬角色？

我們又怎麼能確認自己不是洞穴寓言裡頭的囚徒們，其實對這個世界的全貌完全有扭曲的認知，沒接觸到世界的真相？擁有知識包含「持有知識」和「得到關於一件事的虛假判斷」。這就像我們若收到一組密碼（擁有知識），解碼的過程我們可能得到的是正確的訊息（持有知識），也可能得到的結

果是錯誤的解讀（虛假判斷）。

「人是萬物的尺度」，事實沒有絕對標準，取決於人的觀點和立場。倘若事物沒有絕對標準，沒有真正的善與惡，沒有真正的對與錯，沒有真正的真與假，我怎麼知道我是錯的？但若我們不斷贊成相對主義→進入虛無主義的境界，我們只是在給自己找煩惱。在準備大學升學考的期間，曾經有一度只因想到這個問題，而讓我陷入老師所提到的「虛無論」的無窮迴旋之中。「讀書的意義是什麼？上大學的意義是什麼？找一分好職業的意義又是什麼？」想著想著就整個人機能陷入癱瘓，覺得每一件事，包含生活，都沒了意義，只能癱坐在椅子上，渾身不舒服。我後來得到的心得是：「即使我找不到學習的意義，這個世界上也總有人想要學習卻沒機會，而我為自己找的『意義』即是獲得幫助這些人的能力。」

## 第十週

學習歷程紀錄與自我提問練習

課程名稱	柏拉圖對話錄選讀	授課老師	唐功培 老師	記錄者	紀佑潔
上課日期	2014 年 11 月 17 日	上課地點	6203		
紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。			自我提問練習( 重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what,when,who,where ; how,why,what if 等問題。 )		
<p>老師希望我們能夠就上周篇章的最後部分歸納出究竟泰阿泰德認為的知識究竟是什麼，並引入「邏各斯 logos」的概念。自從讀了柏拉圖的《對話錄》，我都認為自己的閱讀能力很差；我們小組花了很久的時間才終於弄清楚在這裡提出 logos 的原因，卻始終無法釐清：究竟「知道」只要了解一件事物在我們腦中產生的印象、它的名稱是什麼即可，或是要能夠清楚的描述、說明這件事物的特質才算知道它？我們似乎都知道如「愛」、「自由」等抽象概念，但卻很難解釋他們真正的定義，或者必須滿足什麼條件才會形成它們，但它們出現時我們就是感受得到。</p> <p><b>【知與說】</b></p> <p>從小，我只要在功課上有不懂的地方，拿去問我爸</p>			<p>● 提問練習</p> <p><b>【1】</b> 如果知識是可以分割成許多組成部分的話，究竟怎麼樣才是合理的最小分割呢？</p> <p>A：我想，一件事情必定有許多面向的性質——在老師說明亞里斯多德的《範疇集》裡可以分為大略上分為十種範疇——而每一種不互相重疊的、描述事物的性質就是分割來描述一個對象的最小單位。</p>		

爸時，他會先講解一次，如果我覺得我能理解了，他就會反過來要我向假裝是完全無知的他用自己的方法說明一遍，「當你懂了，你就會說了，當你會說明了，你也就真正懂了。」所以長期以來我對「知」的理解便要可以對一項知識（？）說明。

但漸漸我發現有一些事情是無法用言語說明的，而開始思考究竟是不是必定給出一個明確的「定義」才算真正我們討論關於哲學家皇帝的本質，作為一位哲學家他需要學習的七藝中有一項「修辭學」（rhetorics）。一直以來我把修辭學誤解為一種比較偏向「技藝」類的學科，畢竟在現今學校教學中，使用各種修辭表現的是一種經過反覆雕琢呈現的作文，我很納悶：為什麼作為一位哲學家需要學習這種技術？於是我做了進一步搜尋：原來自漢代《說文解字》裡即有將修辭分為說話的「訟辭」以及著文寫作的「文辭」，而當時的重心接擺在說話時的訟辭上。在這裡，修辭學所強調的不僅僅是用字遣詞上的文飾，更是透過不斷琢磨將自己的想法用語句能夠清楚明確而精簡地表達給他人。亞里斯

多德亦在他的《修辭的藝術》中說明：

「修辭和辯證是相輔相成的兩種相對事物。辯證法是用來找尋真理的要素，而修辭法是用來交流真理的工具。」於是哲學家的養成中學習修辭學的必要性便顯而易見了。

如果修辭學有這樣的作用，則似乎在我們前述所討論的問題裡，要「能夠說明才算真正的知道」。那麼不是與先前所提到的幾種抽象事物矛盾了？抑或是我們也從沒真正知道那些事物的意義呢？於是我們進入對於「邏各斯」(logos)與知識的關係，蘇格拉底將知比喻成像「元素」和「複合物/化合物」之間的關係。我們認為，蘇格拉底的兩種說法是相互對立的，一方面他說知識是像個「單字」一樣，每個字母拼起來不能代表字詞的意思，每一件logos組合起來也不能代表知識的整體，一方面他說知識如同算數時，一個數值可以由許多種不同分解法拆成，而每一種分解法都可以作為一件事物的「說明」。用科學的比喻，這就如同當兩種元素 $H_2$ 、 $O_2$ 可以化合成 $H_2O$ （則兩種元素不能解釋一

<p>個複合物)，也可以就維持原本的性質，分別有它們蘊含的意義（則兩種元素可以解釋他們的「總和」），而隨著討論行進，蘇格拉底與泰阿泰德等人的立場也偏向前者。</p>	
--	--

## 第十一週

### 學習歷程紀錄與自我提問練習

課程名稱	柏拉圖對話錄選讀	授課老師	唐功培 老師	記錄者	紀佑潔
上課日期	2014 年 11 月 24 日	上課地點	6203		
<p>紀錄上課事件。自由書寫。依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老師和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>			<p>自我提問練習（重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where, how, why, what if 等問題。）</p>		
<p>在經過難以理解的泰阿泰德篇一番荼毒（而且經過這麼久還是無法理解它在說什麼）之後，進入到這個學期最後的〈會飲篇〉。老師問我們，在什麼樣的狀況下曾經參加過派對呢？我沒參加過正式 party 場合，勉強稱得上的是暑假的時候參加完活動的慶功宴，那時我們的小組裡有學調酒的朋友，就玩遊戲、飲酒來做為懲罰。結束之後，其實感覺還滿空虛的，覺得虛度了一個晚上的光陰；但我們所看到的——阿伽松、以及古代中國文人所進行的——吟詩作對的宴飲，有不一樣的意義。可以在興致來時，完全毫不保留地抒發自己的感情、表達同時兼具美與理性的論述，且日後因為這些言論而廣為傳頌，豈不是一件愉快的事？</p> <p>這次閱讀文本時，老師採用「專業分工小組」的方法，把原先的組別按報數打散，分到五個新的小組，每一個小組只負責五個賓客其中之一的發言。我們被分配到的發言者是第四位的阿里斯托芬</p>			<p>● 提問練習</p> <p>【1】 什麼樣的因素可能影響一個人對「愛」的注解？</p> <p>A：我認為，會影響一個人對「愛」的理解的，除了一個人的職業、生活背景，還有他過去的愛情經驗。以文本中的五個客人發言為例，身為喜劇作家的阿里斯托芬說的話不只在口氣、用詞上十分詼諧戲謔，整體的理論也是以天馬行空的寓言表現人與人之間天生即存在的「尋求另一半」的吸引力；厄律克西馬庫身為醫生，觀察過許多人事物，自然會將「愛」的定義推廣至非人的領域，而是普遍存在於萬物之間。曾經的經驗也會影響一個人</p>		

(Aristophanes)，是一位喜劇作家，他一開始的發言即針對上一位厄律克西馬庫 (Eryximachus) 做出開玩笑式的反駁與批評。我先前即有聽過阿里斯托芬的「原始球人」理論：「人原本都是一團一團人球，因為受神祇的懲罰才被分為一半變成現在這個樣子，而人為了恢復完整去尋找自己的另一半。」先前聽到時覺得這個理論很有趣、生動且貼切，因而深信不已，但這次經過一番和同學的討論後有更深入思考及懷疑。

阿里斯托芬的人球寓言最大的缺陷在於它**無法解釋雙性戀**。在他的理論中，所有的人的「另一半」都只能是一種性別，無論是男是女，因此不可能有兩種「另一半」存在的可能性。回歸原本小組後，我們的猜測解釋有幾種：【1】這兩個人可能都不是你契合的那個「另一半」的自己，當你還無法確定究竟是哪「特定的一個人」，即還沒找到正確的另一半；【2】雙性戀的人終究會和一個人走的比較近，而那個人比較傾向可能是你「正確的另一半」。另一個我自己提出的疑惑是，如果由原始人類切割開的「另一半」必須與你互補，這不代表我們在擇偶的時候要找的是和自己個性、喜好完全相反的人嗎？但我們往往找到的伴侶都和自己個性相似，也有共同喜好，和寓言矛盾。

我們發現古希臘時期十分推崇「男性—男性」之間的同性之愛，不僅僅在阿里斯托芬的理論，其他賓客的言論中也傾向於主要解釋異性戀與男—男之愛（後者較前者更為優越）；而我們在先前的幾篇文本也多有強調這種情誼（如泰阿泰德篇一開始，賽奧多洛也因泰阿泰德的外貌來撇清和他有超乎於常的愛戀關係）。在我們比較熟悉的阿里斯托芬的神話寓言中，他認為在三種原始人種裡，以雙邊都是男性的「原始男人」最具男子氣概，未來也最具創造力、卓越性。

我想，古希臘時期所探討的同性戀與現今的同性戀者或許有些微的差別（不如說，古時對愛情的本質本來就與現在不一樣）。那個時代即便是「感性的

對「愛」的看法，如愛的時間性、愛的對象等等。

愛戀」強調的依舊是建立在「理性的分享上」；而現代的感情則比較貼近情感交流。因此那個時代推崇男同性戀者、戀童 paiderastia 是由於男性才有機會受教育、進而探討與交流思想，認為這才是男子氣概的表現，但也因此對女同性戀者較為排斥；現代對於同性戀的看法則是日趨開放，乃是出自於尊重個人情慾，因此對於男、女同性戀抱有平等的態度。

回到原先的小組後，我們開始分享自己的閱讀的賓客發言，我們小組只有四個人，因此找來系上別組的同學分享第三個對愛的讚美文。談到自己最符合哪一種論述時，原本對文本都有理解共識的我們的解讀卻開始產生歧見，老師也過來加入我們小組的討論，從「對多對象的愛」到「愛的時間性與永恆性」，辯論了許多這些賓客的言論可能出現的漏洞（大家果然比較喜歡討論跟自己較相近、較有相關經驗的愛情問題，泰阿泰德算什麼 XD）。

有一位同學說，她相信阿里斯托芬（總歸而言，還是這個理論一直被廣泛討論），也相信一定會找到「一個特定的最佳的對象」。我向她提出疑問：「假定在你的一生就找到這麼一個人，但你較他短壽，而在你離開後他又找到了另一個理想的對象，那究竟是不是對你而言他就是你的『另一半』但你對他而言不是？這樣會與人球寓言衝突嗎？」我們小組的結論是，是不是最終的「理想另一半」是結果論決定，須在兩人生命都結束的時候回頭看看是否就這樣跟一個最理想的人長久在一起，才能檢視是否愛情有永恆性，並決定是否符合阿里斯托芬的「原始人類」寓言。畢竟，幾種讚頌文中本來就有重疊的、也有沒解釋到的地方，很難概括論定我們每個人對「愛」的注解符合哪一個人的說法。

## 第十二週

### 學習歷程紀錄與自我提問練習

課程名稱	柏拉圖對話錄選讀	授課老師	唐功培 老師	記錄者	紀佑潔
------	----------	------	--------	-----	-----

上課日期	2014 年 12 月 01 日	上課地點	6203
<p>紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老師和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>			<p>自我提問練習( 重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where, how, why, what if 等問題。 )</p>
<p>原本預定今天要報告《泰阿泰德篇》腳本的我們第四組，延期到下一次與《會飲篇》一起報告。儘管如此，今天稍早我也其他組一起討論究竟在這篇文本當中要演出的重點有哪些？英雄所見略同( ? )，其他組的同學應該也有相同的疑問，於是老師在課堂一開始重新複習了一遍( 很長很長長到不記得的 )《泰阿泰德篇》，謂之 Vor le sung，也就是單純老師講課的上課形式。相較於之前這堂課一直採用的 seminar 形式——小組裡同學互相討論、並上台發表——這樣老師講課比較不會去深入思考每一個問題，也不會去質疑自己為什麼會對一個問題產生怎樣的想，但上課速度比較緊湊，是比較適合最後總結重點的模式。老師先提到了大部分人對「大學」的印象，儘管現在的大學教育變化許多、活動也更豐富，但多與「知識的追求」脫不了關係。接著老師由「知識」與「資訊」的差別，</p>			<p>● 提問練習</p> <p>【1】對於人稱「柏拉圖式愛情」的看法是？</p> <p>A：雖然大家皆稱呼「柏拉圖式戀愛」但早在他之前，以及整個社會最推崇的就是這種心靈層面至上的感情模式吧( 這不重要啦 )。我個人也贊同這種交往，有沒有肉體的親密關係倒是其次，但一定要有大量的想法交流。也許有些人會說：「情侶可以心照不宣、心靈契合」，但我認為要真正達到這種默契必須先經歷過大量分享自己想法與情感、客觀的分析的階段，否則猜測的心思很可能出現紕漏。</p>

進入「探求知識的本質的階段」：總結來說，泰阿泰德向蘇格拉底提出三種他認為的、對知識的假設——「知識就是感覺」、「知識是真實的判斷」、「知識是可以被闡明解釋的正確意見」。雖然一一都在討論中被推翻，但多少包含一些對知識本質特點的描述：知識的獲得是要靠「感覺、判斷、闡明」的，而這些都與一個人運用他的心智有關，否則是無法了解知識而只是具有知識。

第三組的同學說他們覺得《泰阿泰德》中的「知識」和《會飲篇》裡的「愛」一樣難定義、也一樣難追尋，因此將泰阿泰德比喻為一個想要找尋真愛——即知識——的女子，分別用「感覺」、用「判斷」與人交往，也「闡明」戀人的個性特質，但最後都以分手失敗告吹（因為原文本劇情需要 XD），如同蘇格拉底等人最終也沒能找到知識正確的定義。第七組則是報告更先前的《普羅泰戈拉》，將「求善 = 追求幸福」類比於「求知 = 追求幸福」，但似乎最後對於「無知是否是一種惡？」的結論與蘇格拉底有出入，也提醒我們在下一篇製作腳本時

要更貼近原本的意思。

這星期預定結束《會飲篇》的閱讀，老師更因此祭出「蘇格拉底的八卦」、「醜男也有出頭的一天」來刺激一遇到柏拉圖就有閱讀障礙的我們趕快讀完（可是再怎麼樣我都對蘇格拉底沒興趣啊）。首先，蘇格拉底雖然先讚揚了阿伽松的「程序正確」——先解釋愛神的本質，再談他的力量——但接著提出質疑：如果愛神是真、善、美的，那為什麼他還要追求「愛」這種真善美的事物呢？其實這裡倒也不是不可，我認為「愛」是可被量化的，也就沒有「完完全全的愛」，就算有很多的愛還是可以有更多。

所以依照蘇格拉底的從 Mantinea 的狄奧提瑪老婦那裏聽來的神話故事，愛神既不美麗、不善良，卻也不醜陋、沒有惡，只是單純地追求對單一對象的、美的事物，是介於具有神性與不具有神性之間。而愛的本質即是試圖去擁有、去延續美的事物，是一種不斷追求的過程，這種美是自己原先不具有的。在蘇格拉底的時代，集美/力量/善/智慧的

交流於一的便是成熟男子與少年的愛這種形式。藉由「性」的接觸和「教育」的手法，成熟男人讓年輕男子成熟。在這樣的條件下，阿爾基比亞德了眾所渴望、具有潛力的年輕美男子，而蘇格拉底則是人們認為德高望重的思想導師，在這樣的時空背景下是天造地設的一對。我想，這種情人關係同時也將「愛神」的形象具現化：在兩人交往的過程，一起產生出相較於肉身的孩子長久的——思想的結晶，而能使「美」誕生，同時也藉由年輕的少年成長來使這種美延續。

### 第十三週

#### 學習歷程紀錄與自我提問練習

課程名稱	柏拉圖對話錄選讀	授課老師	唐功培 老師	記錄者	紀佑潔
上課日期	2014 年 12 月 08 日	上課地點	6203		
紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老師和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的說明；概括的解釋或發表論述等等。			自我提問練習（重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where, how, why, what if 等問題。）		
這次上課，整堂以 seminar 的形式進行。由於老師較晚出現，因此我們小組先討論我們擬定報告的腳本。老師出現後，決定使用線上 IRS 系統，分別讓我們針對幾個與「婚姻、愛、與性」有關的問題，進行匿名投票，但事後還是進行討論，這樣不就失去匿名的意義了嘛！			● 提問練習		

【你支持哪種婚姻制度？（一夫一妻、一夫多妻、一妻多夫、同性婚姻、多元成家、其它）】

直接看提綱提供的幾種選項來做選擇，選多元成家是很自然的，畢竟它就像一個「以上皆是」的選項，含括最廣的範圍。之前來北醫面試的時候被問過類似的問題（請問你對《多元成家草案》的看法？）因此之前有查詢過詳細的內容。《多元成家草案》包含三個大項：婚姻平權、伴侶制度、家屬制度。大多數人有所關注的「同性戀婚姻」主要屬於「婚姻平權」範疇，而後兩者則是更擴大、更廣義的家庭制度。對於這個問題，除了一票投給了一夫多妻（XD）之外，「一夫一妻」和「多元成家」的票數為1:1，顯現現今社會的一般看法比率。老師問，有誰願意為支持草案立場提出說明？這時大家都不敢舉手，我認為應該有許多同學跟我一樣，不完全同意整分草案，而是贊同部分的條文。就我而言，我不同意其中家屬制度的部分，不是出自於它的意涵，而是由於它的內容沒有立法的必要性——有許多朋友、情人居住在一塊（有同居事實）卻不稱自己為一個家庭，而家屬制度的法律效力又薄弱（遺產需由遺囑聲明），因此這部分法條沒有存在的必要性。

有同學質疑（1）同性戀婚姻是否可以收養小孩，收養的小孩在學校環境會不會受到另類眼光？如果有人質疑小孩會接收到不同於一般的性別觀，在家庭外的學校、社會亦會看到一般普遍的性別觀念。若是替這些孩子擔心：會不會因為他的家長而在學校受到歧視？那麼我們是不是應該反問：我們的學校是否有提供一個對各種性向都友善的教育環境，而非去縱容這種歧視存在？老師這時提出了學校的「形式暴力」問題，即若將這種觀念納入教學課綱，則無論想不想聽的學生都必須一概去上課並且聆聽，亦算是一種不自由的表現。（在這個案例當中，學生即使接收到仍可以選擇自己的性傾向，但需要了解到這個世界有較少數的同性戀、性戀者存在。）（2）伴侶制度沒有婚姻忠貞義務，對於婚姻不忠問題沒有刑事訴求管道，這樣的家庭較容易出現瑕疵。如果有一對情侶真的想要對方做出

承諾，與伴侶制度並存的、原先要求忠誠的「婚姻」依然是一種選擇。因此總結來說，我支持《多元成家草案》中婚姻平權（打破性別限制）以及伴侶制度兩點，而家屬制度則沒有特殊支持或反對，但覺得沒有存在的必要性。

### 【通姦應不應該除罪化？】

班上今天出席 26 人，但已投的票數始終停在 25 票，因為我一直無法決定究竟應不應該同意通姦罪的除罪化。我想到的論點，著重於**達成效果**的立場，通姦應該要除罪化。又以一位女性的觀點，通姦罪的被告成立大多為女性，女性發現丈夫出軌時大多選擇告第三者，而男性發現妻子有婚外情時大多選擇連同自己的配偶一起控告，我認為這有可能是出自於經濟的因素，以及比較立論薄弱的男女心理相異性。老師則提出一點：若外遇有刑事責任，則原告（被戴綠帽者）沒有採證義務，而是由檢調單位進行；倘若通姦除罪化，則原告就必須負採證義務，將使離婚的達成或民事求償不易。

在我們的討論之中，我認為最有力的論點是系上一位同學提出的，從「機會成本」的觀點看來，通姦的偵查是相當**耗費司法資源**的。為什麼我們需要花大量的人力、財力只為了蒐集那一小份帶有體液的樣本？為什麼全國的警力與檢察機關必須花大量時間去緝捕、去緝捕並試圖捉回、試圖囚禁一顆可能早已不在的心？通姦罪造成了「捉姦」的徵信產業出現，但其實採證手法當中有許多是利用不能作為合法證據的「毒果樹」手法所得到，即指利非法監聽、監控等手段所得到的證據無法作為庭證，這亦是種資源的浪費。既使真的可以將出軌的情人定罪、迫使他回歸婚姻，但兩人會因此過著幸福生活嗎？

### 【性交易應不應該合法化？】

老師提出我們應該撇開自身立場，提升到更高的層次，去全方位的從通過與不通過優、缺點兼具地討論這些題目，且必須結合近幾週學到的、對「愛」本質的探討。因此我們在討論第三個題目時，分別在全班前發言。若從整體社會風俗的角度來看，性

<p>交易合法化會使整個社會走向傾向於<b>性行為自由提高</b>，但也使人對於<b>承諾的重要性</b>感覺降低、鼓勵人有多位性行為對象。在大多為女方供、男方需的市場中，有人覺得性交易有<b>物化女性身體</b>之嫌，但隨即有同學提出可以投入性交易的女性對自己的<b>身體有高度的自主運用權</b>（這點有待商榷）。我則認為，在現今搜捕時「罰娼不罰嫖」的狀況下對於性服務的提供者是相當不公平，性交易需再娼、嫖皆具才得以進行，由兩人進行的犯罪行為由其中一方承擔是不合理的；若性交易合法化，能讓資訊透明化，<b>性工作者的工資、待遇受到保障</b>。</p> <p>從經濟的角度來看，會買春的男性顧客大多為沒有能力成家立業，方才需要對象滿足性需求，因此性行為合法化是一種大量男性無法有穩定家庭、是經濟衰弱的表徵（但有固定收入的人亦可能從事性交易）。也有同學提議，不如讓原本地下經濟的金錢往來搬上檯面，可以<b>自成一產業</b>，亦可以<b>增加政府稅收</b>。因此整體討論的結果，傾向於性交易應該合法化。</p>	
---	--

## 第十四週

### 學習歷程紀錄與自我提問練習

課程名稱	柏拉圖對話錄選讀	授課老師	唐功培 老師	記錄者	紀佑潔
上課日期	2014 年 12 月 15 日	上課地點	6203		
<p>紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老師和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>			<p>自我提問練習(重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題，並嘗試回答。如 what, when, who, where, how, why, what if 等問題。)</p>		
<p><b>【老師對學生的關懷到底應該到什麼程度呢？】</b></p> <p>我認為，這是有年齡層的分別的，不同年齡的學生需要的關懷程度自然不同，但相較於有的同學說</p>			<p>● 提問練習</p> <p><b>【1】 怎麼樣的人才適合當老師呢？</b></p> <p>A：談到適性方面，如果以前面「內心情緒」方面來檢視，則應</p>		

「在需要品格教育多一點的國中、國小階段可以給予多一點關懷，年齡較大的學生則較少」，我認為差別在於「給予的東西」以及「給予的時機」。在給予的東西方面，除了老師自身的專業之外，對年齡較小的學童可以直接給予明確指示，並在日常生活的各個方面，如交友、生活作息、理財觀……等等上都予以一定的影響力；而對青少年則可以針對一個事件提出建議、或以提問的方式引導，而非直接性地指示學生應該如何做。在給予的時機上，對於年紀小的學生應該時時關注，因為孩子可能不知道自己有所困擾，教師應當主動發現學生的問題；而對中學以上的學生，除非有明顯重大偏差，應在學生有所困擾時並向自己求助時再予以建議，否則關注學生的一舉一動可能造成反效果。

#### 【老師的教育熱忱應該從哪裡來？】

這個問題應該因人而異，但總歸來說可能有幾種原因使一個人想要從事教育。若單純只有熱情，其實是很容易失去目標的，畢竟在沒有壓力的狀態下驅

該由「喜歡教學」的人來擔任，畢竟這樣他的熱情亦較不容易消退較可能持之以恆地教學下去；但若以後者「責任義務」來看，則「擅長教學」的人能將這項工作勝任、並要求自己帶給學生高品質的教育，無論是在品格方面或專業學科上。

<p>使自己做到最好非聖人難以達成。對內，有自己心中的自我期許、對自己職業的尊重，或者感性情緒上，對於分享（知識）所萌生的愉悅心情；如果如前幾周討論的結果——人是自利的生物——所言，則是由於將自己所擁有的東西分享出去才會產生相對的富足感、滿足的情緒。對外，則是一種責任驅使下的表現：覺得自己有義務對國家、對社會做出某種程度的貢獻，「孩子是國家未來的棟樑」，因此以改變下一代來做出一點改變。</p>	
--	--

## 第十五週

### 學習歷程紀錄與自我提問練習

課程名稱	柏拉圖對話錄選讀	授課老師	唐功培 老師	記錄者	紀佑潔
上課日期	2014 年 12 月 22 日	上課地點	6203		
<p>紀錄上課事件。自由書寫。 依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老師和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>			<p>自我提問練習(重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where, how, why, what if 等問題。)</p>		
<p>這個星期上課基本上是在渾渾噩噩當中度過，因為生病的緣故，全程頭都昏昏沉沉，一堂課下來跑了三次廁所而且每一次都得待上近 10 分鐘，即使待</p>			<p>● 提問練習</p>		

在教室也什麼都聽不懂，加上電腦連不上網路，而用手機開起來的康德文本只有部分頁數，覺得在沒有完全上到課的情況下的理解一定紕漏百出（？）

我們閱讀並討論 18 世紀康德針對時事（宗教婚姻所衍伸出來、對於啟蒙的爭辯）所著的短文《答「何謂啟蒙？」之問題》。文章當中，康德針對的需要加以「運用理性思考」的範疇主要著重在宗教方面。康德提到：人們在一般環境中傾向於保有一切都受人照顧的「未成年狀態」，無論在心理或生理上都有各行各業的人為其打理，尤其在思考方面。

「未成年」是這麼地極為舒適，保持在這樣的狀態有什麼不好嗎？事實是，在自然狀態下，終究是有人會自我啟蒙、脫離這種受監護的狀態；一旦這麼發生，就會有人對於原來的狀態感到不滿意。

當時的社會應當與現今非常不一樣吧，現在在校園裡——尤其是大學——要培養學生的其中一項重要素養即是「思辨能力」。我想，生在現代台灣、擁有極大的言論自由（台灣的意見自由開放度應該在全

世界也是數一數二的高)的我們，可以想我所聞、說我所想，但之所以還要不斷提倡「思辨能力」的原因在於，我們對這樣能力太習以為常，到一個「我們都不知道自己是否有力在用理性在思考」的地步了。於是我們時常做出一些看似有道哩，但卻是片面汲取而來的資訊，總然好於 300 年前民智未開的年代，但亦相去不遠。文中起初即提到一句話：「不論你們要思考多少、思考什麼，用理性去思考吧！但是要服從！」起先我把這句話當成一句反諷，因為康德同時提到在軍隊中、在政府財政運作上皆要求純粹的聽命、乖乖繳稅，於是我當作這位君主的要求與他人無異。但閱讀完一整篇文章我才稍了解這句話的意涵(重點還是「思考」啊)：思考分為「公開運用」和「私自運用」。認真覺得這兩個用語的「命名」應該要相反過來，前者指的是以一介經過思考的「學者」來做出評論，後者指的是當一個人在被委任的「公職務」上運用其理性(不過姑且就當成「公開地用自己的聲音」和「躲在公職背後發出意見」比較能解釋)。我認為**即使**

都是使用理性做思考，得到的結論還是可能不一樣，因此若在執行公務的時候仍自行思考、判斷，很可能會做出不一樣的反應，那麼公務豈不就沒有一定的標準？因此，在「私自運用」的領域內，理性思考是被限制是合理的。所言的是人們應該要思考、也應批判，但在整個社會大多贊同以前，不會輕易做出改變秩序。翻到後來才發現那句話是普魯士當時的腓特烈大帝所說的，登時覺得非常有道理（陷入一種不知道在尊崇什麼德行論的漩渦～）

老師對此提出了另一個問題：「接受權威是好還是壞？」有的時候，理性思考所得出的結論就是「接受權威」：有些事情不是靠理性思考就能得到結果的，例如科學、音樂等等，它們存在著某種既定存在於自然界當中的規則（前提是他經過嚴謹的實證）、有種天生的和諧，打破它對任何人都沒有益處，此時應當要接受權威；但有些事，如文中所多著墨的宗教、以及公眾事務等，人人都有對其使用理性思考並做出批判的空間。所以我的答案是：如

果那個領域的規則是自然的，那應該遵從權威，因為這些規則不是由他們所訂定但由他們所發現；如果一個領域有人們制訂出來的價值觀與規範，那麼後人有義務繼續審視、讓這些規則與時俱進，而非一味接受權威。

課堂的最後( 貌似 )又再度討論了關於知識的定義——知識 ( episteme ) 是得到論證 ( logos ) 的真信念 ( doxa ) , Knowledge is justified true belief , 其所要滿足的條件有：「B 本身是真的 ( true )、A 相信 B 是真的 ( belief )、A 相信 B 為真是得到辯護說明的 ( justified )」，則得出的信念可被稱為知識。我們用兩個情境題測試大家是否覺得符合這三個條件的即可被認定為**真的知道**？在投票的過程中，我想：「justified」應該不只是在自己的認知中得到辯證，而是實際上經過客觀論證，因此對於兩種十分相像的情境才有不一樣的反應吧。

## 第十六週

學習歷程紀錄與自我提問練習

課程名稱	柏拉圖對話錄選讀	授課老師	唐功培 老師	記錄者	紀佑潔
上課日期	2014 年 12 月 29 日	上課地點	6203		
<p>紀錄上課事件。自由書寫。依課堂進行的程序，盡可能詳細的紀錄課堂上發生的事件如：教室中老師和同學們在做什麼、自己在做什麼、課程內容；自己對以上課堂事件的感受、想法或評價；與個人經驗聯結的說明；概括的解釋或發表論述等等。</p>			<p>自我提問練習（重讀左邊的自我記錄，先標明提問練習的目的，盡可能清晰而明白地寫下問題並嘗試回答。如 what, when, who, where, how, why, what if 等問題。）</p>		
<p>由於上個星期閱讀了康德的《答「何謂啟蒙？之問題」》，為了討論「啟蒙」，我們必須先釐清什麼是啟蒙前的「未成年狀態」。白板上有些常常聽到、意義類似但不同的概念名詞：啃老族、尼特族（NEET, not engaged in Education, Employment or Training）、御宅族、靠爸族、媽寶族、單身寄生族（雖有職業但仍住父母家中，自己賺的薪水亦無分給家人花用）……等等，而我們身邊也不乏有這樣「反社會」的人存在。小組的同學分享，她的阿姨（媽媽的親妹妹）40 餘歲，沒有職業、未婚，與母親（同學的外祖母）同住，偶爾從事志工，兩人生活依賴母親過去作為國中老師的退休金。這是啃老族的案例，是較常見的一種現今「晚熟」情況。同年齡的人身上倒是較不會出現以上幾種狀態，畢竟現今平均接受教育的年數拉長，以我們現今的年齡層，經濟花用來源大多依靠父母，而正在接受教育也是普遍的現象，因此我們不將這種狀態視為「反社會」。</p> <p>老師介紹的《晚熟世代》一書由一位心理醫師——王浩威醫師觀察病患所歸納著成。雖然主要從病患在案例的行為表現著手，但我們能不能將這些案例視為大環境底下人類生命發展年齡共同的延緩、當作一種整體社會性的現象？抑或是單純當作是特定家庭背景環境下的個案？其中一個最印象深刻的例子是「單身寄生族」的幼詩，既不擔負撫養父母（自己本身有收入）卻也不搬出家裡與男友同居，將每月的薪水在奢侈品與旅遊上消費掉、不斷地換短期工作，是一位典型的享樂主義者。</p> <p>與我們較相關的是：應不應該解決大學生延畢問題？現在的大學生延畢現象愈來愈普遍，統計數據 2013 年（102 學年）大學延畢生達到 41845 人，</p>			<p>● 提問練習</p>		

佔全體應畢業生約 16%。其實與我們在課堂上討論想像的還是有差別：台灣的大學生仍希望自己畢業後就能夠進入職場，但據我所知，在一般狀況下只能延畢 2 年，並不能長久持續在學身分，因此大多學生採取的方式不是延畢而是繼續讀研究所，延畢是為了考取研究所。其他常見的一些延畢的理由包含：另修輔系或雙修、為延緩兵役，或單純沒修完應修學分數。看過有人分享自己延畢是為了創業，但因男性有兵役壓力卻想搶占市場先機，因此採取延畢利用較空閒的時間創業，待到穩定後才入伍服役。目前為了減少逐年攀升的延畢人數，各校採取的作法是調高延畢生的學費，除了為了多修學程而有一定量的學分。這樣的措施下其實成效不完全可以使用的學生打消延畢的念頭，畢竟在學期間學費大多還是由父母支出，學生本人不一定有畢業的急迫性；有同學說，有學生利用銀行貸款上大學，在畢業後必須盡速進入職場而有還款壓力。

外國有一種常見的假期「gap year」，大多穿插在高中、社區大學升普通大學，或者大學在學期間，他們利用一年的時間旅遊、或打工度假，主要的目的在於摸索自己其他興趣的可能性，或者單純拓展自己視野。我有一位朋友在重考了幾個月後決定放棄原先預定讀醫科的計畫，而去就讀原先考取的科系，在新的學年開始前的時間到大學旁聽、四處旅遊、學習攝影，是相當跳脫按部就班的大學生涯規劃，由此證明不投入正規就學或就業並不全然是負面的一件事。「延長的未成年狀態」並不是台灣才有的現象——加拿大有迴力棒世代之稱、義大利的大魁儡孩（以前也有聽說過義大利的男人都是媽寶 XD、希臘的 700 歐元世代（類似我們稱呼 22k 一樣）。儘管我認為這些例子個人因素，如學習歷程、決策、心理素質……等等佔較大原因，但若綜觀整個社會會出現大量晚熟世代，社會的整體氣氛與政府政策也是重要原因。因為廣設高等教育機構（人人有大學讀），於是大學學歷的價值降低，因此學生必須另外學習新的技能或繼續進修以在就業市場中脫穎而出；由於台灣地狹人稠、房產成為投資

焦點，甫畢業（乃至 20 年內）的薪資收入是難以購房的，過去「30 而立」的狀況反而成為少數，而當這樣的人們普遍時，它即變為不是「反社會」的狀態——無法成家立業（或不想）不是一件值得感到羞恥的事。

其實隨著時代演進，想要有突破性的成就本來就是越發困難的事，因為經過一段時間，原本相當創新、跳脫框架的事也會被賦予一套規則，而不加入遵守這套規則，是很難在賽局中競爭的。

## 三、柏拉圖對話錄選讀合作學習紀錄

### 小組資料

成員	組員給我的回饋
組員：廖郁心	
組員：傅婉瑜	
組員：陳稚鴻	
組員：黃彥瑋	

## 三、小組合作學習紀錄

### 小組資料

成員	想給他的回饋 (非必填)
廖郁心	超謝謝你每次 carry 小組討論報告 跟林修同一門通識真的很有趣!
傅婉瑜	謝謝你每次都很 carry 小組報告, 有你催促 & 一起奮鬥真的很棒, Love you vv
陳稚鴻	超 carry 的! 天神辛苦囉~
黃彥瑋	對事情很有想法, 給大家很多想法的激盪, 和你合作會有想把事情弄好的感覺。

合作學習紀錄

通識課程分組討論紀錄表

9月 22日 第2週

授課老師：唐功培老師		課程名稱：柏拉圖對話錄選讀		
組別：第四組		討論地點：6203		
學生小組 名單	班級/學號	姓名	班級/學號	姓名
	組長 護二 b405102020	陳稚鴻	醫一 b101103045	廖郁心
	觀察者 醫一 b101103039	傅婉瑜	醫一 b101103069	紀佑潔
	紀錄者 醫三 b101101105	黃彥瑋		
討論過程歸 納	<p>一、 討論題目(紀錄者負責)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 主角經歷哪些過程？</li> <li>2. 角色做了哪些決定？</li> <li>3. 蘇格拉底和格老孔對這些角色提出哪些解釋？</li> <li>4. 各自發表</li> </ol> <p>二、 討論過程(觀察者負責)</p> <p>陳稚鴻：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 主角一開始和他的同伴們手腳被綑綁著，只能看著牆上的光影，之後主角被洞穴外的人帶了出去，起初他並不適應外在的環境，但是他慢慢地接受了外在環境為實而洞穴裡看到的事物為虛的事實，之後主角有試著想要回到洞穴中和其他人分享外在遇到的事物，但他很可能會面臨到其他人的譏笑與咒罵，囚徒們也可能會認為上去之後並不會比現在的情況還要好。</li> <li>2. 腳色做了哪些決定？主角在洞外待了一陣子之後決定要回洞穴內告訴其他人。洞穴中的人決定不要到洞穴外，因為可能是不值得的。</li> <li>3. 洞穴中的事物就好比我們的現實世界，那我們則猶如洞穴中的人們，不知到外在可能還存在著一個”真實”的世界，或許我們現在所感官到的事物都只是假的，被一些可能是虛幻的事物矇騙，以為自己存在於完全真實的世界中。</li> </ol> <p>廖郁心：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 主角經歷那些過程</li> </ol>			

手腳被綁住，脖子被固定，只能直視前方>>被鬆綁並看見火>>被迫走出洞口，看見太陽>>回到洞穴解救同伴>>不被接受甚至被殺

## 2. 腳色做了哪些決定？

看見太陽後，逐漸做出推論，認為是太陽主宰著所有事物。>>想要將同伴們帶出洞穴

## 3. 蘇格拉底和格老孔對這些腳色提出哪些解釋

蘇格拉底：大多數囚徒如同一般凡人，被鬆綁的人如同智者。一般凡人沒有見過洞穴外的世界，不知道世界的真理，卻不願意相信智者，甚至想將他殺害。

## 4. 各自發表

<洞穴預言>雖然表面上是在談教育，但我覺得蘇格拉底將自己投射為那位被鬆綁、看得見世界真理的人。同時影射其他人士看不到真相的囚徒，並不願相信他，甚至懷疑、排斥他。另外，這篇在教育之外，還可以延伸到哲學中「外在世界是否存在？」的問題，我們所熟知的世界，是真實存在，而不是十分接近真實的虛幻嗎？

紀佑潔：

## 1. 主角經歷那些過程

起：被綁、束縛在漆黑的洞穴內，只能看到牆上由火光產生的陰影、聽見聲音（並以為是由陰影發出）

承：主角得到了機會得以轉過身看見光源（洞中火光），由無法接受以前所見的不是真實的物體只是影子，慢慢適應瞭解有其他外界更真實的物質存在。其後離開洞穴，看間外界的蟲魚鳥樹以及太陽，理解到「真實」的存在。

轉：意識到以前的見聞淺薄，決定將所見所學帶回洞內。

合：主角在外面聽聞被原本洞裡的同夥排斥，也因無法適應黑暗而被嘲笑，因而被隔離，甚至殺害。

## 2. 角色做了哪些決定？

主角：決定離開過往的「舒適圈」，去適應新的知識→將知識帶給無知的同夥

同夥：決定排斥主角的聽聞→將其隔離、殺害

## 3. 蘇格拉底和格老孔對這些腳色提出哪些解釋

蘇格拉底認為《洞喻》中的主角就像一位接受了教育而理解更多知識的人，而她自然產生一股使命感（同情心、炫耀……等）驅策他回到洞裡帶給更多人啟蒙，就算他知道自己大可能不被接受。而洞裡的其他囚徒就像一般眾生，在未接受教育前（或接受了錯誤的資訊）堅持自己之前的認知，也認為先離開洞穴的主角是「瘋子」，正如這世界對許多有先覺的人們（我們稱他們為智者）的態度相同。

## 4. 各自發表

火光之於受到啟蒙的主角，就像太陽之於眾生，代表一種絕對真實的存在。

然則現在注視著太陽的我們，是否就是生活在真實的世界裡？或許我們在我們生活的世界之外有另一個更真實的世界演繹、操作著我們的生命，而那是否就是真理亦不可得知。

另外，我認為從這個故事清楚地反映了在歷史長流中，有獨創性想法的人總是孤獨的，像提出日心說、認為地球是圓型的……多年後我們才得以知道這些是不是真實，但在那之前提出理論的先驅者已經遭受了不知多少迫害。

傅婉瑜：

1. 囚徒們被捆綁，不能走動與轉頭，只能看向洞穴後壁的陰影→有個人被鬆綁，看到火光→轉身逃回洞穴中→被鬆綁的洞穴人被硬拉至洞穴外→從水中倒影到夜空去適應外面的世界→回到洞穴之中→被殺害

2. 主角願意回到洞穴之中

3. 蘇格拉底：囚徒居住的地方是可見世界，從洞穴中上到地面好比靈魂上升到可知世界，可知世界中存在善的型，是一切正義的、美的事務的原因。

格老孔：應和蘇格拉底

1. 雖然有一句話說：如果同一個教室裡每個人的思考都是一樣的，那這個教室中就沒有人動腦。但自己如果是沒被捆綁的洞穴人，一定會和其它洞穴人一起聯合排擠被鬆綁的洞穴人，因為獲得群眾認同會有無比的安全感。

黃彥璋：

1. 囚犯被限制，不能看到真相，只能看到影子，當有一人看到真相，卻沒有人相信

2. 主角決定把真相帶給其他人

3. 蘇格拉底把不懂得他理想界想法的人比喻成囚犯，也表明傳達知識的過程很困難，也是很需要方法

4. 我覺得這個故事可以看到很多東西，不論是每個角色每個決定所代表的意義與背後思想，與每個傳達訊息的過程中，過程很多需要注意的，如果真的是單純一味去執行，這樣就很難傳達真正理想

### 三、 結論 (紀錄者負責)

#### 1. 主角經歷哪些過程？

第一階段：囚徒們被捆綁，不能走動與轉頭，只能看向洞穴後壁的陰影、聽見以為是由陰影發出的聲音。

第二階段：主角被鬆綁，得以轉過身看見火光。由無法接受以前所見的不是真實的物體只是影子，到慢慢適應，並瞭解有其他外界更真實的物質存在。

第三階段：後離開洞穴，看間外界的蟲魚鳥樹以及太陽，理解到「真

實」的存在。

第四階段：主角意識到以前的見聞淺薄，試著想要回到洞穴中和其他人分享再外遇到的事物。

第五階段：主角在外面聽聞被原本洞裡的同夥排斥，也因無法適應黑暗而被嘲笑，因而被隔離，甚至殺害。

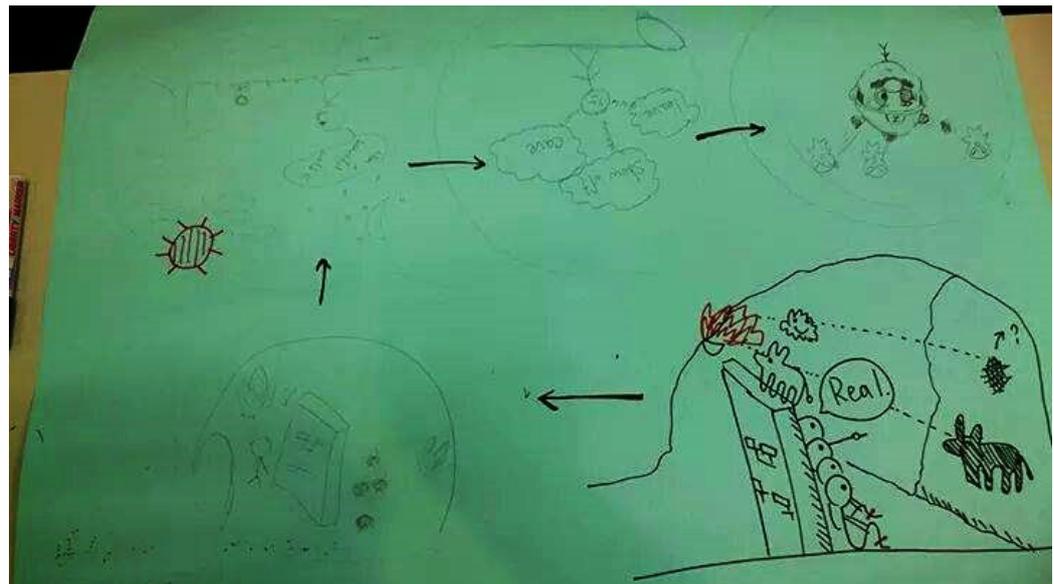
## 2. 角色做了哪些決定？

看見太陽後，逐漸做出推論，認為是太陽主宰著所有事物。主角在洞外待了一陣子之後決定要回洞穴內告訴其他人。洞穴中的人決定不要到洞穴外，因為可能是不值得的。就像決定離開過往的「舒適圈」，去適應新的知識→將知識帶給無知的同夥，同夥決定排斥主角的聽聞→將其隔離、殺害。

## 3. 蘇格拉底和格老孔對這些角色提出哪些解釋？

蘇格拉底認為《洞喻》中的主角就像一位接受了教育而理解更多知識的人，而他自然產生一股使命感（同情心、炫耀……等）驅策他回到洞裡帶給更多人啟蒙，就算他知道自己大可能不被接受。而洞裡的其他囚徒就像一般眾生，在未接受教育前（或接受了錯誤的資訊）堅持自己之前的認知，也認為先離開洞穴的主角是「瘋子」，正如這世界對許多有先覺的人們（我們稱他們為智者）的態度相同。洞穴中的事物就好比我們的現實世界，那我們則猶如洞穴中的人們，不知到外在可能還存在著一個”真實”的世界，或許我們現在所感官到的事物都只是假的，被一些可能是虛幻的事物矇騙，以為自己存在於完全真實的世界中。

討論照片紀  
錄



學生簽名	(由紀錄者負責收齊繳交)
教師意見	

9 月 29 日 第 3 週

授課老師：唐功培老師		課程名稱：柏拉圖對話錄選讀		
組別：第四組		討論地點：6203		
學生小組 名單	班級/學號	姓名	班級/學號	姓名
	組長 醫三 b101101105	黃彥瑋	醫一 b101103045	廖郁心
	觀察者 醫一 b101103069	紀佑潔	醫一 b101103039	傅婉瑜
	記錄者 護二 b405102020	陳稚鴻	口衛二 b228102022	林亭佑
討論過程歸 納	<p>四、 討論題目(紀錄者負責)</p> <p>討論題目一</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 劇中角色對體育和音樂的看法？</li> <li>2. 哲學家應該學習那些學科？</li> </ol> <p>討論題目二</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 受領袖教育的人應該要有那些人格特質？</li> <li>2. 藉此闡述何謂博雅教育</li> </ol> <p>討論題目三</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 根據文章，蘇格拉底是否贊成哲學家的養成教育越早完成越好？他的論點是什麼？</li> <li>2. 請就本篇閱讀心得發表對「不要讓孩子輸在起跑點上」這句話的觀點</li> </ol>			

#### 討論題目四

1. 天文學（星象）對蘇格拉底的同胞來說有哪些具體的作用？

### 五、 討論過程(觀察者負責)

#### 討論題目一

1. 劇中角色對體育和音樂的看法？

廖：蘇格拉底認為，體育和生滅的事務有關，因為它影響身體的生長和衰退。但蘇格拉底亦認為音樂與體育都是工藝，所以是低賤、機械性的；格老孔認為音樂是和體育相對應的。音樂通過習慣的養成來教育，用曲調培養和諧的精神，用節奏感來培養分寸和優雅得體。

林：柏拉圖認為藝術所做的摹仿不但不是理型，而是且也不是現實世界的本體，只是在「摹仿」現實世界事物的形狀，使它更趨近於「實物」的活動。但在我的觀念中認為，繪畫並不只是摹仿罷了，它同時表現出創作者內心的感情世界與對事物的看法，所以柏拉圖的摹仿說是較注重於事物的外形，怕摹仿久了最後養成習慣，以至於影響體格及思想而抹煞主觀方面的創造力和個人的表現，這也就是為什麼美育教育特別強調的內在精神、心靈方面的陶冶，並非只是著重於技巧方面的學習。

2. 哲學家應該學習那些學科？

#### 討論題目二

1. 受領袖教育的人應該要有那些人格特質？

黃：嚴正的道德感、勇於做困難的決定、思想明晰&能掌握重點、企圖心、有效的溝通技巧、知人善用、培育人才&為公司儲備未來領導人、自信、適應能力、魅力

紀：果決的心智、明確的思考路徑、接納各種想法及人才的寬宏胸襟、遠見的企圖心（先天），以及帶領團隊的技巧（後天）

2. 藉此闡述何謂博雅教育？

黃：博雅教育的起源可以追溯到古希臘時代，當時的公民有機會接受博雅教育「七藝」的薰陶，修習：文法、邏輯、修辭、數學、地理、音樂、天文等七項技能，而此七項學科的內容綜括了當時對人類對世界與自我的認識方法，包含了與人溝通與思考的文法、邏輯、修辭，讓我們能夠討論與分享；數學、地理、音樂、天文則讓人類能夠理解世界以及抽象的美學與數學概念，讓我們獲得認知世界所需要的感官經驗，前者的三藝培養能力，後者的四藝吸收經驗以及理解抽象概念，

結合在一起便是所謂的博雅教育。

### 討論題目三

1. 根據文章，蘇格拉底是否贊成哲學家的養成教育越早完成越好？他的論點是什麼？

黃：可以盡早培養，但是有層次的，在蘇格拉底的規劃中，孩童與青年時期以體育、藝術、數學、天文學等做為基礎教育，引導兒童產生對美感與真理的愛好；而後教導青年辯證法，並接受軍職的磨練；及至五十歲，通過上述考驗的人則以哲學家之姿探求善惡真理，並且具備執政的資格

傅：蘇格拉底認為，哲學家皇帝的養成教育並非越早開始越好，試以學習辯證法而言，年紀大一點的人才能夠為了追求真理而辯駁，若是太年輕，將辯證法當成一種運動，反而會對真理的追求動搖其信心。曾聽過一個說法：「贏在起跑點，輸在終點前」適齡學習反而會比「別讓孩子輸在起跑點」的教育方式成效更佳。

2. 請就本篇閱讀心得發表對「不要讓孩子輸在起跑點上」這句話的觀點

黃：學習不同事物，本來就有先後順序，不要讓孩子輸在起跑點這句話在父母有規劃，且配合孩子適性發展的前提下，是沒有問題並且有幫助的

紀：適性發展是教育最重要的地方，也是「不要讓孩子輸在起跑點上」的表現否則一味地在還未探清孩子的興趣、專長取向便訓練他徒為揠苗助長。

### 討論題目四

1. 天文學（星象）對蘇格拉底的同胞來說有哪些具體的作用？

傅：學習天文學便能熟悉季節的更替，對農業耕作時節的掌握有所裨益，熟稔星象的位置、日夜循環、風向海流等對於航海有莫大助益，最後則是軍事，若能靈活運用天文學的知識，便可以較易打勝仗。

廖：可藉由學習天文學對年份月份季節有更多的了解，了解以上東西後，對農業跟航海都多有用處。

## 三、結論(紀錄者負責)

### 討論題目一

1. 劇中角色對體育和音樂的看法？

A：音樂與體育的真正目的，同樣在於改造心靈。人的心靈包含激情和理性

的部份，音樂教育在培養心靈的理性部份，在心靈中產生節制，同時在於培養成所謂「真、善、美」的追求，才能虛心接物，對於學問才能入門；而體育教育則強化心靈激情部份，同時在養成健全的身體、規律儉樸的生活、堅強的意志

2. 哲學家應該學習那些學科？

A：文法、邏輯、修辭、算術、幾何、音樂、天文，即傳統所謂「博雅七藝」，以增進自己思想的高度。

討論題目二

1. 受領袖教育的人應該要有那些人格特質？

A：經同學歸納出來交集的人格特質有：果決判斷力、

2. 藉此闡述何謂博雅教育？

A：博雅教育中的「七藝」（文法、邏輯、修辭、數學、地理、音樂、天文）旨在讓時人回歸對世界的自我的認識，讓人們能夠感覺與分享，成為有思辨能力之人，而非為徒有技術之匠士。

討論題目三

3. 根據文章，蘇格拉底是否贊成哲學家的養成教育越早完成越好？他的論點是什麼？

A：依蘇格拉底之論，循序漸進地引入（體育、藝術、算數、天文學）以帶給兒童啟蒙→教導（辯證、軍事教育、公務），方能產生心靈健全成熟的哲學家帶領社會，而此時已年逾半百，因此哲學家的養成教育是條急不得的漫漫長路。

4. 請就本篇閱讀心得發表對「不要讓孩子輸在起跑點上」這句話的觀點

我們認為「不要讓孩子輸在起跑點上」不一定指如普遍所說「在孩子小時即要求其發展多樣技能」，而是循序漸進地為他打好穩固的基礎，並且適性為其調整發展，方稱為培養好人才的重點。

討論題目四

1. 天文學（星象）對蘇格拉底的同胞來說有哪些具體的作用？

A：簡而言之，學習星象對蘇格拉底的同胞而言是實用性的科學，對於航海及農業都有助益。

討論照片紀錄	
學生簽名	(由紀錄者負責收齊繳交)
教師意見	

10月8日 第4週

授課老師：唐功培老師		課程名稱：柏拉圖對話錄選讀		
組別：第四組		討論地點：6203		
學生小組名單	班級/學號	姓名	班級/學號	姓名
	組長 護二 b405102020	陳稚鴻	醫一 b101103045	廖郁心
	紀錄者 醫一 b101103039	傅婉瑜	醫一 b101103069	紀佑潔
			醫三 b101101105	黃彥璋
討論過程歸納	<p>六、 討論題目</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>蘇格拉底受到了哪些指控？它又如何回應？</li> <li>它認為自己是否開班授課？對此提出哪些解釋？</li> <li>他提到的神諭內容是什麼？為什麼他為自己辯護時要提到這一個神諭？</li> <li>如果以"腐化青年，不信仰眾神而新立神祇"同樣的罪名來起訴麻原彰晃，郭美江這兩位，各位的看法如何？ 從檢察官的角度判什麼刑罰？ 從被告律師的角度要如何幫他辯護？</li> </ol> <p>七、 討論過程</p> <p>* 陳稚鴻 蘇格拉底受到的指控為"腐朽青年，不信仰眾神而新立神祇"。而蘇格拉底的反駁為若他把別人教壞了，就會冒上從那人受害的風</p>			

險，故他不會有意識地去做教壞青年的那種壞事。而對於是否開班授課這一點蘇格拉底他強調自己從來沒有當過任何人的老師，只是如果有人要聽他怎樣說，怎樣執行神給他的使命，不管那人年輕或年老，他都來者不拒。他更不是收了學費才說，沒收錢不說，而是對富人和窮人都一視同仁；他會先發問，聽者願意答的可以回應，答了再聽他說。因為他並沒有對任何一個人作出承諾，也沒有給誰實質指點過什麼，所以眾人中倘有人變好或變壞了，都不能由他負責。

\* 廖郁心

蘇格拉底主要被指控「腐蝕年輕人的心靈，相信他自己發明的神靈，而不相信國家認可的諸神。」

蘇格拉底問梅雷多誰能幫助青年學好，誰毒害青年？梅雷多回答說，只有蘇格拉底一人毒害青年，其他所有的雅典人都讓青年學好。蘇格拉底指出，這是一種規謬的方法，梅雷多肯定的回答導致了荒謬的結論。

蘇格拉底繼續反駁：首先，人們都知道接近壞人不利，接近好人有利；而梅雷多認為他有意毒害青年，這是說不通的。因為基於前面所說，蘇格拉底不可能不知道，把青年教成壞人，自己也會受害。所以，不是他從未毒害青年，就是他不是故意的。而法律並不對無心之失加以懲罰。

梅雷多指控蘇格拉底不信神靈，並用此教壞了青年。蘇格拉底辯駁說，不信神的觀點並非自己提出，也不需要他的教導，青年們可以輕易地接觸到這類觀念。其次，不會有人相信一些屬於靈蹟的事情，卻不相信有靈蹟。既然蘇格拉底相信靈蹟，而梅雷多承認靈蹟是一種神蹟，那麼蘇格拉底相信有關神靈的事情，怎麼會不信神呢？

至此，蘇格拉底證明了梅雷多等人對他指控的罪名均為虛假、自相矛盾，不過是藉口。如果給他定罪，原因是眾人的偏見和妒忌。

\* 紀佑潔

(1) 引進新的神、腐蝕青年的思想（異端邪說、不信神），其學說在當時已足以影響到雅典社會的穩定性。

(2) 蘇格拉底否認自己有開班教學並向學生收取費用，因為他認為自己的學藝不足以教導別人。但他認為若能像一些其他賢人一樣能從事四處講學會感到十分榮耀。

(3) 「神諭」：自己的朋友凱勒豐向神請示，得到蘇格拉底是最聰明的的人的結果。他試著動搖庭上其他人的信心，讓他人立論 & 控訴基礎不成立。同時，因為含有不信神的控訴，因此以神諭不僅凸顯自己並非不信神，更證明自己沒建立異端邪說。

(4) 兩位人物其實都沒有「不信仰眾神而新立神祇」的表現：郭美江牧師信仰基督教，所信仰的神祇很明顯是基督教的神；奧姆真理

教麻原彰晃雖然有把自己神格化，但主要是藉助佛教（瑜珈、會晤達賴喇嗎等）來宣揚自己的力量，由此可見他們都是透過原有的宗教吸引信徒，並非發明新神祇。

### 針對兩人的審判

（一）麻原彰晃：客觀地講，以，確實有「腐化青年」之嫌。他利用超能力、至世界著名宗教聖地參訪等行為，使人相信不存在的力量。並且利用了這樣的號召力，使專業人才投入犯罪行動（1989坂本律師案、1994松本沙林、1995東京地鐵沙林）之中。同時他發動的無差別式恐怖攻擊，造大量傷亡，亦使社會陷入恐慌。在教中，欺騙信徒使其過著不符合人性的生活，亦有給教眾LSD幻藥等等毒品、對教眾施暴+監禁等。

（二）美江：攻擊非傳統異性戀者，試圖改變他人性向。誇大渲染基督教的神力（鑽石、寶血等），有欺騙信眾之嫌。

### 辯護

（一）麻原彰晃：1990年代的日本剛經歷了經濟泡沫化，是百廢待舉時期。當時的許多青年人從大學畢業找不到工作、無發施展自己所學，或者自己的付出的勞力與獲得的薪資不成比例。此刻出現的宗教——奧姆真理教就會成為青年人的支柱，麻原彰晃使教眾相信他們在教中可以發揮自己的能力（研發、宣傳、管理等），並讓信眾有「希望」可以獲得重要職務，對眾多當時失去方向的人們而言莫不是一種救贖。且奧姆真理教義曾試圖透過合法手段（參選等）改變社會，但最後以失敗作結。

（二）美江：郭美江牧師只是將基督宗教的教義以較誇張的方式表現出來，藉此獲得較多關注，並沒有傷害人的行為。（她在國內的新聞也是以娛樂性質為主）如果要找到她的罪過，那還有更多更激進的基督教分子有待被調查，那些人甚至可以為了捍衛自己的宗教傷害他人。

#### \* 黃彥璋

檢察官角度：

郭美江以網路等方式傳達歧視同性戀言論以及寶血等議題，最多僅能以散播不實言論起訴，而麻原彰晃則過度偏激，造成社會動盪以及人身安全影響，兩人程度雖不同，但都以各自的身分地位，利用不當方式散播不實言論，有危害社會之嫌。

辯護律師角度：

在社會經濟以及政府等狀況影響下，人民難免依循其他慰藉，時代在改變，信仰的教義本就理當因應時代變遷而調整或改變，所以並不算腐化青年，而是提供另一種思考方式。

#### \* 傅婉瑜：

針對不信仰眾神而新立神祇的部分，顯然兩者皆不符合此控訴，因為郭美江牧師信仰的是基督教，而麻原彰晃則是以佛教作為原型，

自立教派神格化自己的地位。若是針對腐化青年的部分，大部分的青年大多將郭美江當成笑話，影響力不大；但麻原彰晃確實吸引到大量信徒入教，並成功策動沙林毒氣事件，確實有腐化青年之舉。

檢察官角度：

麻原彰晃不止因為坂本堤律師可能危害其在教內的地位而殺害他，甚至成功執行東京地鐵沙林毒氣事件，造成社會大眾的恐慌，其行為舉止已可認定為恐怖攻擊。而美江則是散播仇視同性戀的言論、信上帝可撿鑽石等不實謠言，欺騙部分信徒。

辯護律師角度：

麻原彰晃有其時代背景的因素，社會的動盪不安造成人心惶惶，而人們願意信服什麼並不是麻原彰晃一人即可做到，必定是雙方互利的結果。至於美江，則利用現代言論自由開放，每個人都可以擁有自己的獨立思想與捍衛各人價值觀的權利作為辯護。

## 八、 結論

1. 蘇格拉底受到的指控為腐蝕年輕人的心靈，相信他自己發明的神靈，而不相信國家認可的諸神。而蘇格拉底的反駁為若他把別人教壞了，就會冒上從那人受害的風險，故他不會有意識地去做教壞青年的那種壞事。另提出「只有蘇格拉底一人毒害青年，其他所有的雅典人都讓青年學好。」的荒謬結論。同時指出不信神的觀點並非自己所提，也不需要他的教導，青年們可以輕易地接觸到這類觀念。其次，不會有人相信一些屬於靈蹟的事情，卻不相信有靈蹟。既然蘇格拉底相信靈蹟，而梅雷多承認靈蹟是一種神蹟，那麼蘇格拉底相信有關神靈的事情，怎麼會不信神呢？至此，蘇格拉底證明了梅雷多等人對他指控的罪名均為虛假、自相矛盾，不過是藉口。如果給他定罪，原因是眾人的偏見和妒忌。

2. 蘇格拉地否認自己有開班教學並向學生收取費用，因為他認為自己的學藝不足以教導別人。但是如果有人要聽他怎樣說，怎樣執行神給他的使命，不管那人年輕或年老，他都來者不拒。他更不是收了學費才說，沒收錢不說，而是對富人和窮人都一視同仁；他會先發問，聽者願意答的可以回應，答了再聽他說。他認為若能像一些其他賢人一樣能從事四處講學會感到十分榮耀。然而，因為他並沒有對任何一個人作出承諾，也沒有給誰實質指點過什麼，所以眾人中倘有人變好或變壞了，都不能由他負責。

3. 「神諭」：蘇格拉底的朋友凱勒豐向神請示，得到蘇格拉底是最聰明的的人的結果。我們認為，他試著動搖庭上其他人的信心，讓他人的控訴基礎不成立。同時，神諭不僅凸顯自己並非不信神，更證明自己沒建立異端邪說。

4. 郭美江牧師信仰基督教，而奧姆真理教麻原彰晃雖然有把自己神格化，但主要是藉助佛教來宣揚自己的力量，由此可見他們都是

	<p>透過原有的宗教吸引信徒，並非發明新神祇。因此我們否定兩位人物「不信仰眾神而新立神祇」的指控，但都肯定麻原彰晃腐化青年之嫌。</p> <p><b>審判</b></p> <p>(一) 麻原彰晃：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 過度偏激，造成社會動盪以及人身安全影響：驅使專業人才投入犯罪行動之中，同時他發動的無差別式恐怖攻擊，造成大量傷亡，亦使社會陷入恐慌。</li> <li>2. 欺騙信徒：利用超能力、至世界著名宗教聖地參訪等行為，使人相信不存在的力量。並誘使信徒使其過著不符合人性的生活，亦有給教眾LSD幻藥等等毒品、對教眾施暴+監禁等。</li> </ol> <p>(二) 美江：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 以網路散播不實言論：攻擊非傳統異性戀者，試圖改變他人性向，並誇大渲染基督教的神力，如鑽石、寶血等</li> </ol> <p><b>辯護</b></p> <p>在社會經濟以及政府等狀況影響下，人民難免依循其他慰藉，時代在改變，信仰的教義本就理當因應時代變遷而調整或改變，所以並不算腐化青年，而是提供另一種思考方式。個人願意信服什麼並非一人一時的努力即可做到，每個人都可以擁有自己的獨立思想與捍衛個人價值觀的權利。</p>
討論照片紀錄	若有請附上
學生簽名	(由紀錄者負責收齊繳交)
教師意見	

## 通識課程分組討論紀錄表

10月 13日 第 5 週

授課老師：唐功培老師	課程名稱：柏拉圖對話錄選讀
組別：第四組	討論地點：6203

	班級/學號	姓名	班級/學號	姓名
學生小組 名單	組長 護二 b405102020	陳稚鴻	醫一 b101103045	廖郁心
	紀錄者 醫一 b101103039	傅婉瑜	醫一 b101103069	紀佑潔
			醫三 b101101105	黃彥璋

討論過程歸納	<p>九、 討論題目</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 討論題綱 1           <ol style="list-style-type: none"> <li>1 蘇格拉底與西波克拉底在去找普羅泰戈拉之前談了些什麼? 415-421</li> <li>2 420 頁蘇格拉底提了一個比喻，你們認為這個比喻恰當嗎？為什麼？</li> <li>3 普羅泰戈拉宣稱能傳授希波克拉底什麼技藝？他認為，這項技藝有何重要性？</li> <li>4 你們認為，普羅泰戈拉掌握哪項專業知識？</li> <li>5 一個專業的通識教育老師應該掌握什麼知識？</li> </ol> </li> <li>• 討論題綱 2           <ol style="list-style-type: none"> <li>1 關於德行是否能教？蘇格拉底和普羅泰戈拉一開始各抱持著什麼立場？他們如何論述他們的立場？               <ol style="list-style-type: none"> <li>2 普羅泰戈拉認為，美德為何必須存在？</li> <li>3 普羅泰戈拉認為，道德教育是如何執行的，兒童經由何種方式習得?432</li> <li>4 對於他兩人的立場及論述，哪一個較令你們這組信服？就這段論述你們認為普羅泰戈拉是智者還是辨士？</li> </ol> </li> </ol> </li> <li>• 討論題綱 3           <ol style="list-style-type: none"> <li>1 普羅泰戈拉認為，美德包含哪些部分？</li> <li>2 蘇格拉底對此做出什麼回應？</li> <li>3 你們認為，一個正義的人必然是節制的人嗎？或一個節制的人必然是正義的人嗎？請舉例？</li> </ol> </li> </ul> <p>十、 討論過程</p> <p>(一)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.陳：透過醫師希波克拉底和雕刻師波呂克利圖、斐狄雅斯探究求師</li> </ol>
--------	---

的意義，思考拜訪普羅泰戈拉究竟是為了什麼目的  
廖：還有探討智者是什麼？擁有與智慧相關的知識→雄辯的演說家  
→批發或零售靈魂糧食的商人

2.紀：將智者比喻為批發商，為了兜售知識無所不用其極。（這樣或許不恰當？會被蘇格拉底稱為智者的人，應是知道什麼對人有益有害而篩選性推銷，而非）且我們認為知識的量測比較特別，與一般貨物不同。

傅：不適當，商人具備以個人利益優先的特質，且重視等價交換，智者應該視傳授靈魂糧食為使命。

3.黃：政治技藝，學會恰當地照料私人事務和國家事務。井井有條地管理家庭，成為城邦中強大的人，就國家事務作最好的發言和採取行動。

4.紀：政治技藝，管理私人、家庭、國家。

5.紀：我認為一個通識教育老師的意義在於帶給學生在一般專業以外的知識，提醒學生如何廣泛地涉獵及思考的知識。他們不需要擁有某種特定的意識形態，但要掌握可以引導學生思考的技術。

傅：有本事讓大部分的同學聽懂上課內容，可以深入淺出引導同學思考，給予新知或衝擊原有的價值觀。

## (二)

1.黃：蘇格拉底認為德行是先天的，不可教導，他舉例克利尼亞不被傑出的人薰染而變好。

陳：普羅泰戈拉認為可被教導，且美德為所有的人類所有。

2.廖：若非美德存在於每個人，城邦就不會存在。每個人，即使別人認為他是瘋子，心裡都存在一份正義。

3.傅：透過關心、實踐、教導，而非懲罰。教師及父母從小即藉由音樂、文學從中灌輸「善的知識」，並藉由體育訓練使好心靈能有好身體侍奉。

4.紀：我們比較支持普羅泰戈拉的論點，認為美德可以由後天習得，但取得的難易度也仰賴個人特質。即便如此，還是認為普羅泰戈拉是個辯士，因為他主要給予青年的技能在於如何成為政治公民以及雄辯。

(三)

1.黃：美德包含知識、正義、勇敢、節制、虔誠。

2.陳：虔誠的人不一定是正義的，反之亦然。不好的德性也會具備其中一些美德。

3.傅：正義與節制的特質兩者不一定並存，像自己算是個節制的人，但卻不是一個正義的人，遇到不公不義的事會假裝視而不見避免麻煩。

廖：我認為正義與節制沒有絕對的關聯。如濟公專管人間之不平，救世助人不勝其數，曾智鬪秦丞相，懲治貪官汙吏，路見不平即拔刀相助。濟公是位正義之人，但他既吃肉又飲酒，並沒有節制。如果克制己慾是節制，那出家人或是神父牧師可否稱為節制之人？如果是的話，我們可以直接說所有的出家人、神父、牧師都是正義的人嗎？會不會有人假藉宗教之名義行斂財之實呢？

## 十一、 結論

(一)

1.探究求師的意義，思考拜訪普羅泰戈拉的目的，並探討具備什麼特質的人是智者。

2.知識的量測比較特別，與一般貨物不同。將智者的特質比喻為為了兜售知識無所不用其極、重視等價交換的批發商並不適當。

3.政治技藝，學會恰當地照料私人事務和國家事務。

4.政治技藝，管理私人、家庭、國家。

5.一個通識教育老師的必須能帶給學生在一般專業以外的知識，提醒學生如何廣泛地涉獵及思考的知識或衝擊原有的價值觀。他們不需要擁有某種特定的意識形態，但要讓大部分的同學聽懂上課內容並掌握可以引導學生思考的技術。

(二)

1.蘇格拉底認為德行是先天的，不可教導，他舉例克利尼亞不被傑出的人薰染而變好；而普羅泰戈拉則是認為美德可被教導，且為所有人類共有。

	<p>2.每個人心中都存在正義，若非美德普遍存在，城邦就不會存在。</p> <p>3.教師及父母從小透過關心、實踐、教導而非懲罰的方式，從音樂、文學中灌輸「善的知識」，並藉由體育訓練使好心靈能有好身體侍奉。</p> <p>4.我們比較支持普羅泰戈拉的論點，認為美德可以由後天習得，但取得的難易度也仰賴個人特質。即便如此，還是認為普羅泰戈拉是個辯士，因為他主要給予青年的技能在於如何成為政治公民以及雄辯。</p> <p>(三)</p> <p>1.美德包含知識、正義、勇敢、節制、虔誠。</p> <p>2.虔誠的人不一定是正義的，反之亦然。不好的德性也會具備其中一些美德。</p> <p>3. 正義與節制的特質兩者不一定並存，如濟公是位正義之人，但他既吃肉又飲酒。</p>
討論照片紀錄	若有請附上
學生簽名	(由紀錄者負責收齊繳交)
教師意見	

10月 20日 第 6 週

授課老師：唐功培老師	課程名稱：柏拉圖對話錄選讀
組別:第四組	討論地點：6203

	班級/學號	姓名	班級/學號	姓名
學生小組 名單	組長 護二 b405102020	陳稚鴻	醫一 b101103045	廖郁心
	紀錄者 醫一 b101103069	紀佑潔	醫一 b101103039	傅婉瑜
			醫三 b101101105	黃彥璋
討論過程歸納	<p>十二、 討論題目</p> <p>討論題綱 4</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1 你們認為 所有公民必須擁有的美德有哪些？ 為什麼？</li> <li>2 虔敬的美德 為何重要？ 在今日是否依然重要？</li> <li>3 無神論者能具備虔敬的特質嗎？</li> </ol> <p>討論題綱 5</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1 如何判定何時是爭論？ 何時是討論？</li> <li>2 蘇格拉底認為，變成一個好人比較難還是做一個好人比較難？</li> <li>3 蘇格拉底對他的論點做了什麼說明？</li> </ol>			

- 討論題綱 6

- 1 蘇格拉底對勇敢的定義為何？
- 2 蘇格拉底和普羅泰戈拉初生之犢不畏虎是勇敢的表現嗎？
- 3 蘇格拉底認為什麼時候害怕是應該的？

- 討論題綱 7

- 1 蘇格拉底如何論證「無人會自願選擇惡或想要成為惡人」？
- 2 從蘇格拉底的角度來看 善惡快樂與痛苦之間有何關係？

討論題綱 8

- 1 蘇格拉底最後認為德行可不可以教？他的理由是什麼？
- 2 正義、自制、虔誠、智慧和勇敢這五項特質中，蘇格拉底，在這一篇文章裡最看重哪一項？

### 十三、 討論過程

(四)

- 1 廖：我認為公民必須具備勇敢,正義,誠實,合作,謙虛,自制的美德。

陳：勇敢可以使人進步，當大多數的公民都進步，整個國家也會成為一個成功的社會。正義及誠實更是不可或缺的美德。合作,謙虛,自制可以讓整個社會有效地溝通，朝向更完善的方向邁進。

2 廖：虔敬可以避免妄自尊大，知道人類是渺小的。

陳：虔敬之後會懂得謙虛，謙虛之後進而就會自制，因此我認為虔敬在今日依然重要。

3 廖：虔敬不完全侷限於宗教上的意義，也可是對於某件事情，或態度的執著。無神論者也能具備虔敬的特質。

傅：我們認為虔敬同時包含謙虛和熱忱，因此一位無神論者可以對他的理念堅持，亦可稱作虔敬。

( 五 )

1 紀：爭論是為了說服，捍衛自己的想法，同時使他人接受自己的觀點；討論的時候有時是為了取得、參考他人的想法。

廖：討論中的人會尊重並傾聽他人的意見，並適時接納與自己不同的想法。而爭論時的人們往往堅持己見，為自己的主張一味辯護，無法接受他人的理念，更遑論意見交流。

2、3 紀：蘇格拉底認為，「變成一個好人」比較困難，因為要「變成」一個高尚的人多少取決於天性（神性），幾乎是不可能的事。

(六)

1 黃：勇敢不是限於某種特殊情形下的勇敢，而是能夠包括所有這些情形的共同的勇敢。

傅：勇敢有許多種形式，不僅是抵制痛苦和害怕時的勇敢，也包括抵制欲望和快樂時的勇敢。

2 黃：是，一個對自己的勝算沒有充分了解人，如果也能堅強忍耐，顯然更為勇敢。

3 黃：勇敢是關於希望和害怕背景，並非每個人都具有這種想法，而沒有這種想法的人害怕是應該的。

4 陳：無知的人可能沒有害怕，畢竟勇敢與害怕都是建立在先前的經驗所形成的認知上。

(七)

1 紀：蘇格拉底提出，人之所以為「壞」皆是命運由別人掌控的，而在自己有辦法抉擇時會選擇絕對的善。

2 傅：蘇格拉底認為，撇開期興為造成的後果不談，快樂是絕對善（好）的，而痛苦是絕對惡的，而這深深影響們的生活、人長遠的一生。

(八)

1 黃：德行具可教導性，但此教導性並不是指純粹在觀念上疏解，而是要引導一個人達到真正的識見。只有理性的靈魂才具有善的知識，運用理性，人能夠展現善的本質，過有德行的生活。

2 黃：智慧，所謂德行就是自知自願去實行自己以為是善的事情，它是一種理解了善的本質的智慧或知識，人一旦有了這種智慧或知識，就會在任何情況下為善而不為惡了。

陳：蘇格拉底認為是智慧。那麼，如何獲得善的智慧呢？就是要「關心和照料真正自我靈魂」，即「使一個人的靈魂盡可能更好些」，使它更像神。

#### 十四、 結論

(四)

1 勇敢、誠實、正義、謙虛、虔敬、自制是現代人應該有的品德。

2 是，因為虔敬是謙虛的基礎，進而有自制與其它品德。

3 無神論者可以有虔敬的特質，今日已經脫離宗教範疇。

(五)

1 爭辯，是在對手或敵人之間進行的；而討論，則是在朋友中帶著善意進行的。

2 我們認為，做一個好人是超越人性的，因為變成好人之後還要維持。

( 六 )

1 知識必是勇敢的，無知的自信是不勇敢的而是瘋狂的（如無知之幕產生的決定）。

2 蘇格拉底說：沒知識所以不必害怕；普羅泰戈拉則認為，勇敢是一種天生的品德。

3 對可怕事物的無知物應該被畏懼的。

( 七 )

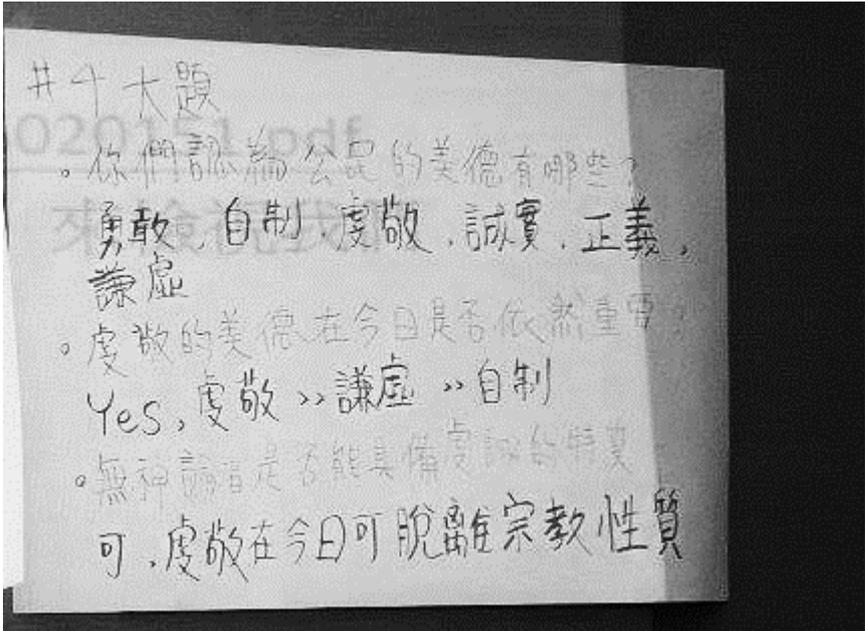
1 有了善惡的知識必定行善，作惡皆因無知。

2 長遠的快樂都是善的，長遠的痛苦本身都是惡的。

( 八 )

1 蘇格拉底認為：德性可教，若擁有只是即是擁有德性。

2 智慧是全部品德當中最重要，因為它是其它品德取得的基礎。

<p>討論照片紀錄</p>	
<p>學生簽名</p>	<p style="text-align: right;">(由紀錄者負責收齊繳交)</p>
<p>教師意見</p>	

103 年 10 月 27 日 第七週

<p>授課老師：唐功培老師</p>		<p>課程名稱：柏拉圖</p>		
<p>組長(主席)：廖郁心</p>		<p>討論地點：6203</p>		
<p>學生小組 名單</p>	<p>班級/學號</p>	<p>姓名</p>	<p>班級/學號</p>	<p>姓名</p>
	<p>組長 醫一 b101103045</p>	<p>廖郁心</p>	<p>醫三 b101101105</p>	<p>黃彥瑋</p>
	<p>紀錄者 護二 b405102020</p>	<p>陳稚鴻</p>	<p>醫一 b101103039</p>	<p>傅婉瑜</p>
	<p>觀察者 醫一 b101103069</p>	<p>紀佑潔</p>		

## 十五、 討論題目

討論題綱一 由柯柏格的認知發展理論分析海先生偷藥案例

(1)你認為海先生的做法是對或錯？

(2)假如患此絕症的人是海先生不相識的陌生人,他是否也應該替他偷藥？

(3)如果你是海先生，你會去偷藥嗎？

(4)如果患此絕症的人是你，而你又行動自如，你會去偷藥嗎

(5)如果你是法官，你會判海先生什麼罪？或是將他無罪釋放？

討論提綱二

(1)你認為當今台灣政府應當不應當付給二二八受難家屬賠償金？

(2)當今日本政府應不應當向二戰時的日軍慰安婦，及其他國家道歉？

(3)若以上問題為辯論賽的題目，各位又是代表反方的辯士，各位將要如何反方立場進行辯護？

## 十六、 會議討論（觀察者負責）

問題討論一：

(1)傅：他所做出的決定是為了救她的太太，如果為了救他太太的衝動大於可能被抓的風險，那就算是一件值得的事。

討論過程歸納

黃：在衡量價值上，生命>身體>金錢，考量時應該以拯救生命為最優先，而妻子生命危在旦夕，海先生應該偷藥。

(2)廖：基於海先生是為了救他太太這項觀點，多少包含有海先生自己感情的私利方面的影響，則今天若換成陌生人，則會不符合機會成本的概念。

(3)陳：會，如同在第一小題所述，生命的價值凌駕其他事物，因此除非妻子清楚表明沒有接受藥物治療（在此例中沒有強烈拒絕）則一定會去偷藥給她。

傅：這也攸關到「自己」的範圍定義（老師事後提到的，「有歸屬就有責任」、「團結義務」的概念）。若區隔妻子和自己，則可能有「把自己的風險和她的生命放在同一個天平上比較」的疑慮。但若把自己的範圍擴大（包含妻子），那便會採取偷藥的行動。

(4)廖：會，基於能否存活下來的原則，我們會去偷藥。

紀：同樣考量機會成本的前提下，這題較上一題答案更為肯定。若自己不偷藥則必死無疑，而偷藥則不一定被抓、被抓不一定被罰（罰金、自由刑、生命刑）、亦可能無罪開釋，因此衡量之下我們會偷藥。

(5)黃：依據刑法第 320 條 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處五年以下有期徒刑、拘

役或五百元以下罰金。法官應再根據自由心證，由供詞與事情原委判斷是否減輕刑責。

問題討論二：

(1)廖：應該道歉，無關乎是否為同一個執政政黨，我們認為政府該負責就負責、該道歉就道歉，道歉是為了彌補過去政府蠻橫的行為。

陳：賠償金上面在過去政府已經有所回應，也有所給付，不應該在現在以受難此事當為一個藉口求償；再要求更多賠償金的舉動看似在消費此一歷史事件與其「直接」的受害者。

(2)傅：應該要道歉，就台灣人的角度來說，那些婦女是在半哄半騙的情況下去做這一件事，若有欺騙的嫌疑在內，則有道歉之必要性，而接受道歉則不需區分為被騙或者自願。

紀：即使是出於自願的婦女仍應該被日本道歉，因綜觀而言她們仍是被利誘（愛國心、改善家庭生活條件等等），但若日本政府未挑起戰爭她們仍不需用自己身體換取榮譽或家庭的生活品質。

(3)黃：二二八受難者的賠償金已在第(1)小題做說明。

至於日本在台時期的慰安婦，至今當時的人員均大多已過世，因此並不可考究竟慰安婦有無受到暴力虐待？婦女們是

否被逼迫著去從事慰安婦的工作也不可得知。

### 參考資料

慰安婦此議題據日本研究者查得 1944 年朝鮮《京城日報》7 月 26 日刊登的慰安婦廣告，其工資為 300 日元（當時京城帝國大學的畢業生就職水平是 75 日元），而且所登的聯繫人名也是朝鮮式姓名，由此對於「強征」之說提出質疑。

日本學者秦郁彥在他的研究中稱，據他的了解資料，稱慰安婦的來源為半日本人、半朝鮮人，但是介紹人百分百地為朝鮮人。

1944 年，美軍情報心理戰部門的報告指出在緬甸的慰安所處有若干朝鮮女還完了欠債就回朝鮮去了，此外慰安婦有個人房間，有拒絕接客的自由，每周一日休息，多半生活充裕，經常去城裡購物或是進行娛樂活動，也有士兵向慰安婦求婚。另外慰安婦還有日本軍官為了替相好的慰安婦贖身而貪污公款的事。

## 十七、 結論

討論題綱一：採達成共識決

(1)對，因為拯救妻子的生命為優先考量，一方面為情感上的擴大「自我」的範圍，一方面為了得到愛妻的認可（尋求認

可取向)。

(2)否，拯救陌生人在情感上無任何報酬，效益比不過風險。

(3)會，我們認同以拯救妻子為最重要的考量（道德發展理論普遍倫理取向）。

(4)是，因為若不偷藥則必死無疑，偷了藥有存活下來的機會且被判死刑的機會極小。

(5)我們認為有偷竊的罪名，但因為事情情節小判徒刑易科罰金。

#### 討論題綱二：採取多數決

(1)針對二二八的受難者（家屬），應該道歉但不應該再給予更多賠償金。

(2)現今的日本政府應該要為二戰時期慰安婦的現象、甚至為挑起戰爭負責並做出補償。

(3)二二八事件已經成為歷史的一部分，再談起賠償像是揭歷史的傷疤，只會造成更多反感，更何況過去已經有做過賠償；而日本在二戰期間的措施，因為證據不足以證明慰安婦有任何受到虐待的情況、也無法追溯她們究竟成為慰安婦時心態為如何，因此無法為日本軍方定罪。

討論照片紀  
錄

學生簽名	(由紀錄者負責繳交)
------	------------

11月 3日 第 8 週

授課老師：唐功培老師		課程名稱：柏拉圖對話錄選讀		
組別：第四組		討論地點：6203		
學生小組 名單	班級/學號	姓名	班級/學號	姓名
	組長 護二 b405102020	陳稚鴻	醫一 b101103045	廖郁心
	紀錄者 醫一 b101103039	傅婉瑜	醫一 b101103069	紀佑潔
			醫三 b101101105	黃彥瑋
討論過程歸納	<p>十八、 討論題目</p> <p>1.蘇格拉底陳述，他在與他人在進行哲學討論時，掌握並且使用一種技藝，請用自己的話說明這種技藝。</p> <p>2.蘇格拉底與賽奧多洛，泰阿泰德在談話中不斷討論到「人是萬物的尺度」，請闡述這句話的意涵以及蘇格拉底引述普羅泰戈拉這句話的原因，以及與本篇題旨的關係。</p> <p>十九、 討論過程</p> <p>1. 陳稚鴻：助產術，但關心的不是處在分娩中劇痛的身體，而是靈魂。</p> <p>紀佑潔：蘇格拉底認為運用了一個很巧妙的比喻，自比為知識的「接生婆」，幫助前來求學的他人從對話中引導出靈感，幫人推敲出新的知識。</p> <p>傅婉瑜：思想的產婆，通過各種考察，證明一位青年的思想產物是一個虛假的怪胎還是包含生命和真理的直覺。</p> <p>廖郁心：這樣「技藝」不是傳授既有的資訊，也不是創造新的理論給向他請教的人們，而是一步一步分析對方的思想結晶，正如一點</p>			

一點把他的想法接生出世。

黃彥瑋：這樣的教學方法更能深度剖析學習者的想法，達到因材施教的效果。

2. 黃彥瑋：泰阿泰德提出知識就是感覺的說法，蘇格拉底以這句話作為延伸，因為「人是萬物的尺度」指的是每個人都是標準，即事物對人的呈現就是人所感覺到的。

紀佑潔：泰阿泰德討論知識的定義時提出的其中一種說法是「知識是感覺」。倘若知識是感覺，那麼它強烈仰賴人的主觀判斷，那這時人的尺度就是定義知識的準則。原本即存在於宇宙之間的是「事實」，那麼「知識」是人類對這些事實的解讀，並且是一種共同流通於大多數人們之間的解釋（知識的普世性）。

陳稚鴻：一切事物的命名，以及道德標準等等本來即是人們訂定出來的，是人賦予它們定義，因此言在討論知識時「人是萬物的尺度」。

廖郁心：普羅泰戈拉在說這句話時，認為除了既定存在的真理之外，「人的感覺如何，世界就是如何，知識就是感覺。」人的「經驗」形塑成的看法也是知識組成的一部分，尤其是經驗過後的「反思」，影響一個人世界觀的改變。

傅婉瑜：他隨後加以反駁：假定這個看並獲得他所看事物的知識的人閉上了眼睛，那麼這時候他記得那個事物，但並不在看它。藉由知識是互古不變的，而感覺是會變動的來證得知識並非感覺。

## 二十、 結論

1. 助產術，通過各種考察，一步一步分析對方的思想結晶，以證明一位青年的思想產物是一個虛假的怪胎還是包含生命和真理的直覺，這樣的教學方法更能貼近學習者的想法，達到因材施教的效果。
2. 泰阿泰德提出知識就是感覺的說法，蘇格拉底以「人是萬物的尺度」作為延伸，即事物對人的呈現就是人所感覺到的，所以人的尺度就是定義知識的準則。普羅泰戈拉在說這句話時，認為除了既定存在的真理之外，「人的感覺如何，世界就是如何，知識就是感覺。」而人的「經驗」形塑成的看法也是知識組成的一部分，尤其是經驗過後的「反思」，影響一個人世界觀的改變。但蘇格拉底藉由知識是互古不變的，而感覺是會變動的來反駁知識就是感覺的論證。

討論照片紀錄	若有請附上
學生簽名	(由紀錄者負責收齊繳交)
教師意見	

## 通識課程分組討論紀錄表

11月 10日 第 9 週

授課老師：唐功培老師		課程名稱：柏拉圖對話錄選讀		
組別：第四組		討論地點：6203		
學生小組 名單	班級/學號	姓名	班級/學號	姓名
	組長 護二 b405102020	陳稚鴻	醫一 b101103045	廖郁心
	紀錄者 醫一 b101103039	傅婉瑜	醫一 b101103069	紀佑潔
			醫三 b101101105	黃彥瑋
討論過程歸納	<p>二十一、 討論題目</p> <p>1. 篇中談到健全的理智</p> <p style="padding-left: 2em;">(1) 請闡述何謂健全的理智。</p> <p style="padding-left: 2em;">(2) 為什麼泰阿泰德會提出「知識是感覺」這個論點？</p> <p>2. 蘇格拉底和泰阿泰德討論到「虛假判斷」。(p79-80)</p> <p style="padding-left: 2em;">(1) 為何要討論虛假判斷？</p> <p style="padding-left: 2em;">(2) 虛假判斷和知識是什麼這個問題有何關係？</p> <p>3. 康德在純粹理性批判的導言中指出：「我們一切的知識都始於經驗，這是無庸置疑的，因為若不是透過一些對象的話，那是什麼激起我們的認知能力呢？這些對象觸動我們的感官，有的自己引發想法，有的刺激我們的理解力，讓我們去比較、聯想或是區分這些對象。未經處理的感官印象便是如此被處理成對於對象的認知，就是所謂的經驗。」</p>			

這和蘇格拉底與泰阿泰德對於知識所做的闡述有何相同與不同？

## 二十二、 討論過程

1. 廖郁心：蘇格拉底和泰阿泰德努力找出「知識」究竟是什麼。在推翻「知識是得到論證的信念」之後，它們又提出「知識就是感覺」的說法；而相對於正確的理解即有「虛假判斷」。

紀佑潔：若以泰阿泰德提到的其中一個對知識的定義「知識就是感覺」作為標準，不同人對於同一件事、同一個對象可能有不同的感覺，則在眾多感覺之中會有正確的、亦會有錯誤的判斷。

2. 黃彥璋：泰阿泰德認為，如果單純對兩件事都不了解、都沒有接觸感知是不會產生虛假判斷的，產生虛假判斷的主要原因是由於將兩種認知相互錯置，以至於對於一事情有了對另一件事的記憶。

傅婉瑜：泰阿泰德認為「知識是真實的判斷」，因此蘇格拉底以反證法來辯駁泰阿泰德的論點，於是開始探究虛假判斷是否存在，最後得到「虛假的判斷並不存在」的結論，因為思考任何事物都是在對思考者所經歷的事物進行思考，一切的經驗都是真實的。

3. 紀佑潔：康德的解釋十分接近「知識就是感覺」的說法，相似點在於他亦提出知識需要靠感官體會，並且經過進一步的轉化成為經驗，經由嚴謹的歸納、辯證最後形成知識。

陳稚鴻：康德提出來的感官觸動「聯想、比較」應當即是我們現在的、在學習資訊後的反思，我們同樣進行與過去經驗的結合。與泰阿泰德相異之處在於：他的對象相較於泰阿泰德提出的知識片段似乎更隔著一層刺激，需要進一步的體會(感官的轉化)才會成為感覺。

## 二十三、 結論

1. 蘇格拉底和泰阿泰德努力找出「知識」究竟是什麼，而泰阿泰德提出的第一個說法是「知識就是感覺」，即不同人對於同一件事、同一個對象可能有不同的感覺。

2. 泰阿泰德認為「知識是真實的判斷」，因此蘇格拉底以反證法來辯駁泰阿泰德的論點，於是開始探究虛假判斷是否存在。而泰阿泰德認為，如果單純對兩件事都不了解、都沒有接觸感知是不會產生虛假判斷的，產生虛假判斷的主要原因是由於將兩種認知相互錯置，以至於對於一事情有了對另一件事的記憶。最後討論得到「虛假的判斷並不存在」的結論，因為思考任何事物都是在對思考者所

	<p>經歷的事物進行思考，一切的經驗都是真實的。</p> <p>3. 康德的解釋十分接近「知識就是感覺」的說法，相似的點在於他亦提出知識需要靠感官體會，相異之處在於：需更進一步的轉化為經驗，經由嚴謹的歸納、辯證最後形成知識。</p>
討論照片紀錄	若有請附上
學生簽名	(由紀錄者負責收齊繳交)
教師意見	

103年11月17日 第十週

授課老師：唐功培老師		課程名稱：柏拉圖		
組長(主席)：傅婉瑜		討論地點：6203		
學生小組 名單	班級/學號	姓名	班級/學號	姓名
	組長 醫一 b101103039	傅婉瑜	醫三 b101101105	黃彥瑋
	紀錄者 醫一 b101103069	紀佑潔	醫一 b101103045	廖郁心
	觀察者 護二 b405102020	陳稚鴻		

## 二十四、 討論題目

### 討論一、思想實驗

1. 如果重力狀態，以相反的方式運轉，那這個世界會變得怎麼樣？
2. 如果海水裡的濃度比現在高 2%，那這個世界會變得怎麼樣？
3. 如果貨幣以相反的方式被使用，交易時由繳費行為變為收費行為，那這個世界會變得怎麼樣？
4. 如果世界沒有文字及其他能夠記錄思想的方式，那這個世界會變得怎麼樣？

討論二、在討論知識是什麼時，為什麼蘇格拉底要提元素和複合體？

討論三、當我們知道一樣事物的各部份時，代表我們掌握這件事的知識嗎？

## 二十五、 會議討論（觀察者負責）

### 討論一：

(1) 我們認為這個命題不太完整，因此就各種不同可能性的背景設定進行討論：

a) 假設這個平行世界原先呈現現在的重力場，而瞬間被翻轉，則無法適應瞬間重力場翻轉的生物（陸生生物）可能死亡；即使存活下來的生物也無法習慣生活中的機制無法再運作。

b) 假設這個世界本來存在一個被相反架構的重力場

則我們認為整個世界會與現在長的模樣完全呈現點對稱，但我們人或其他生物並不會感覺到與原先的差別，因為全部事物的相對位置不會改變，之間的交互互動也不會改變。

(2) 廖：這個世界可能會沒有現存的任何一種生物，而產生完全不一樣的生命體，組成身體的成分比例和現在所見的生物完全不同。

傅：整個生態圈、社會的運作模式不會有太大差別，自然環境利還是會出現食物鏈、社會分工與階級差異等等。

黃：仍可能出現另一種稱霸全球的智能生物，只是這種生物的生活型態跟現在人類不一樣，例如他們不是以 DNA 作為遺傳訊息媒介，其他生物也不是。

(3) 紀：我們假定在這種情況下，金錢變為被人唾棄的一種東西。在交易的同時，當顧客拿到物品時，也得收下商家「不想要的錢」，這樣的世界就如有一些紙牌遊戲，當你達到沒有手牌的時候贏，

討論過程歸納

手牌最多的人輸。

陳：在這種世界裡，我們必須找到一個可以存放金錢的最高值，（假定是一億），則當一個人的錢達到一億時他即無法再進行消費行為，就如在現實這個世界裡，（理論上）財產達到 0 元時即宣告破產，無法再與人交易買賣。

(4) 傅：沒有文字或任何一種其他紀錄、傳遞思想的方式，則不會有文明的出現是一定的。知識經驗無法累積的後果是整體社會與自然環境成本增加，因為每一代都必須重新摸索、試驗，造成資源的消耗。

紀：推及廣義上「記錄思想的方式」，在另一門課上到「肢體動作」也是文化中發展出的下意識傳遞思想的方式，

如古時有文盲依舊能與人溝通，乃是由於社會上對於某些種類動作已經有約定俗成的意義，剝奪走這些動作的溝通功能，難以形成完善的社會結構。

陳：就算沒有語言，其他動物也能依靠動作（八字蜂舞）、化學訊號（昆蟲費洛蒙）傳遞訊息以及牠們族群的生活方式。因此我們認為他們將無法代代相傳經驗，則就如同每一代都突變、改變生活型態，依舊適者生存、不適者淘汰。

**討論二：**

廖：蘇格拉底先提出一個東西不能用它的組成部分來說明。

像氫和氧合起來會化合成水，跟原本的兩種組成有完全不一樣的性質，而文中舉例的「SO」亦不等於「S 和 O」，分別的字母無法表達認識一個人只要知道指稱代表它的存在即可；同理，對於一項知識只要在認知裡存有它整體的形體印象即可。

陳：後來提出一個事物可以用他所有的組成部分說明的論點，如蘇格拉底舉例「6」等於「 $3+2+1$ 」或「 $2*3$ 」，知道一項知識要能夠給予關於它的解釋，並且德知知是的每一個部分即可拼湊起來得到它的全盤面貌。蘇格拉底用「元素」和「複合物」來說明這兩種想法的差異。

黃：希望藉此分析怎樣才是真正獲得知識，元素是無可說明的，也是不被知曉的，但卻可以被感覺，而組合物則是可以知道、可以說明，就如同知識一樣。

傅：全盤的知識可形成真實信念。當某個人獲得沒有說明的真信念時，他的心靈對這事抱持真理，但卻不是「知道」；當一個人不能夠給予或接收一套說明，他就不是「知道」這件事；而當他進一步取得說明，他就能知道這一切，並且完完全全掌握了知識。

**討論三：**

紀：蘇格拉底提出「總和」和「整體」的差別，一般而言，我們認定「整體」(whole)是大於「總和」(sum)的，各部分在經過相互比較及組合，以及加上個人主觀知覺經驗，產生任何單一瑣碎部分都看不出來的面貌。

畫：蘇格拉底說：必須先認識每一個字母，接下來這人才會認識音節，蘇格拉底提到文字與音樂的學習經驗中，必須先針對元素「分別學到好」代表掌握知識需要對個別元素有認識，並且可以再組合起來時，能說明，才代表真正掌握這件事的知識，並非只知道各部份而已。

## 二十六、 結論

### 討論一、思想實驗

1. 若是藉最初誕生時即呈現這個樣貌，則沒有差；若在期間翻轉重力場，則大部分生物難以存活，原先生態機制難以運作。
2. 將產生與現在截然不同的生物種與生態圈。
3. 貿易時買者同時必須收下賣家不要的錢；並且必須產生一個上限以界定破產。
4. 知識經驗無法流傳，不僅是人類，生物的每一個世代都必須自己摸索「適者生存」的生活模式。

討論二「元素」和「複合物」用來說明在「知識是真實信念加上解釋」的前提下，知識由各瑣碎部分組成，各部分可以加以理解說明。

討論三知道各部分只是知道了「總數」而非「整體」，要透徹了解一項知識不僅要掌握各部分，仍必須可以組合起來，加入 logos，並可以加以說明才算真正「知道」。

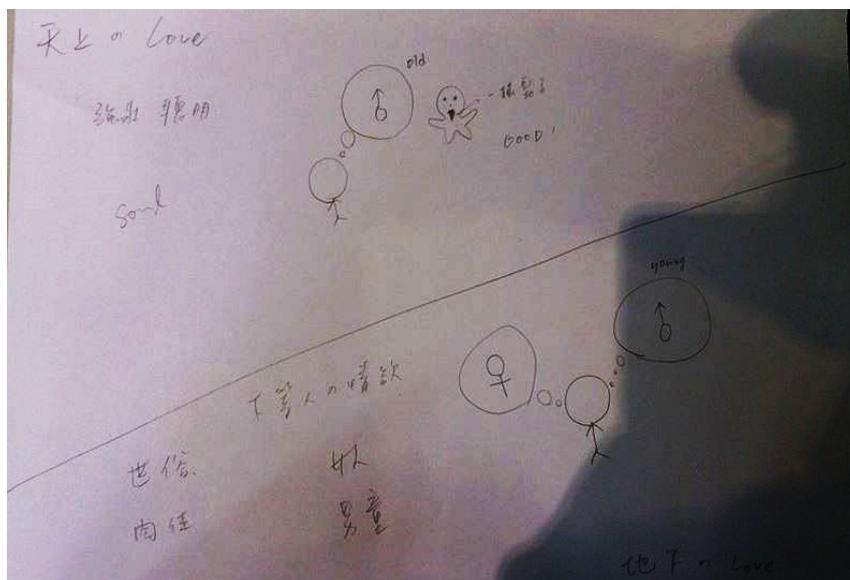
討論照片紀錄	
學生簽名	(由紀錄者負責繳交)

授課老師：唐功培老師		課程名稱：柏拉圖		
組長(主席)：傅婉瑜		討論地點：6203		
學生小組 名單	班級/學號	姓名	班級/學號	姓名
	組長 醫一 b101103069	紀佑潔	醫三 b101101105	黃彥璋
	紀錄者 護二 b405102020	陳稚鴻	醫一 b101103045	廖郁心
	觀察者 醫一 b101103039	傅婉瑜		
討論過程歸 納	<p><b>二十七、 討論題目</b></p> <p>一、請每位組員從《會飲篇》中的五位對愛的讚美文中做出一張圖解海報，並說明各位對愛分別做了什麼樣的闡述？</p> <p>二、這五位哪一者對愛的解釋最符合各位對「愛的想像」？</p> <p><b>二十八、 會議討論 (觀察者負責)</b></p> <p><b>討論一：</b></p> <p>(1) 斐德羅 Phaedrus</p>			



傳：愛情會使人勇敢，不畏一切困難甚至犧牲自己的性命：諸神特別嘉許為愛而生的勇氣，因此諸神會賜與更大的榮耀。而愛是最古老的神，是諸神中最光榮的神，是人類一切善行和幸福的賜與者，無論對活人還是對亡靈都一樣。

(2) 鮑薩尼亞 Pausanias



廖：他認為愛神有兩位，天上&地下，所以愛情也會有兩種。

屬地的愛是世俗的，是下等人的情慾。他受到女人和男童的吸引，追求肉體享受而非靈魂層面。

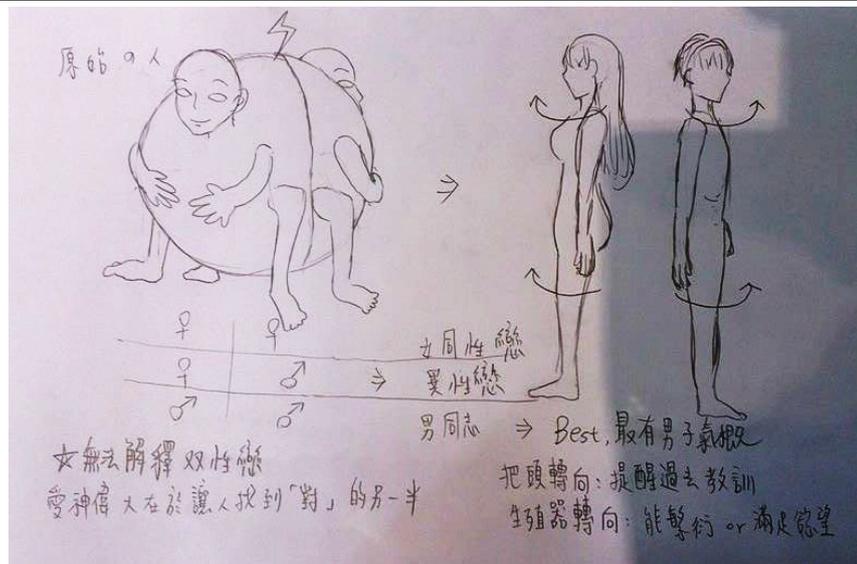
而數天的愛則是屬於男性的（不會受到女性的吸引），他激勵人將愛情放到男性身上，更喜歡強壯和聰明的人，並且是年紀較長的（長到第一撮鬍子時才會引人注目），關注靈魂而非肉體。

### (3) 厄律克西馬庫 Eryximachos

黃：厄律克西馬庫是一位醫生，強調節制，過與不及皆不恰當。

愛不只存在於人的靈魂，也存在於所有生物，為調和萬物之間協和的神，正如音律有高低之分，彼此組合創造出和諧的樂章。而與我們比較相關的是，醫學是愛在人的身體上表現出來的知識，真正的醫生要能體會出這種愛之美。

### (4) 阿里斯托芬 Aristophanes



紀：原始的人類分為三種性別——原始女人（大地的子孫）、原始男人（太陽的子孫）和陰陽人（月亮的子孫），而宙斯為了防止原始人類們反叛而將人類都劈成兩半，並把身體轉向成了現在「人」的樣子，一方面提醒人被劈開的過去，另一方面讓人可以藉由交配繁衍下一代。

人類開始想念自己的「另一半」，遂追求原本與自己為一體的那個人，這就是「愛」的驅力。原始女人使女女相互吸引、異性戀的男子找尋原本與自己為同一個人的女子，而雙邊都是男子的戀人們被認為是最美、最有智慧、最具有男子氣概。

#### (5) 阿伽松 Agathon

陳：愛神是最美最善的，最年輕、最勇敢、最聰明的，且愛神在本質上就有高尚的美和高尚的善，一切人神之間有同樣的特質，

都由愛神種下的因。

在追求愛情上則是以快樂為原則，讓自己一直保持在享受戀愛的過程。

**討論二：**

廖：我偏向阿里斯托芬的理論。我認為每個人都在尋找屬於自己的另一半 ( better half )，有可能找不到，但是我相信尋找到的可能比較高，並且不限定性別。

傅：最喜歡斐德羅的理論，愛情使人勇敢，能夠兩個人一起披荊斬棘，努力向前為彼此付出。

陳：都還不錯，覺得每一種解釋都能成為自己愛情觀的一部分。

紀：我想，解釋愛的初衷方面，阿里斯托芬的寓言頗符合我的想像，但我認為既然世界這麼大，要遇到自己真正的「另一半」的機會微乎其微（要全心全意侍奉愛神才能達到），那就退而求其次，追求相對來說合適的、美的，那麼在這時候阿伽松的想法就很貼切。

## 二十九、 結論

這五種說法提供現代的理論一些雛形，當今很多對於愛情的觀點

	<p>都是融合這五個理論中的其中一部分，顯現出人追求愛情、對於愛情的憧憬並不因時間而改。正如各種理論當中所述，愛是一種驅使力（斐德羅）、是與生俱來的（阿里斯托芬），並且各種愛能使人與人、事物之間諧和而美麗（厄律克西馬庫、阿伽松）。但當時代背景不同時，價值觀也會隨之變遷，所以會發展出揉合這五個理論卻又完全不同的價值觀。</p>
討論照片紀錄	
學生簽名	(由紀錄者負責繳交)

103 年 11 月 24 日 第十二週

授課老師：唐功培老師		課程名稱：柏拉圖		
組長(主席)：傅婉瑜		討論地點：6203		
學生小組名單	班級/學號	姓名	班級/學號	姓名
	組長 醫一 b101103069	紀佑潔	護二 b405102020	陳稚鴻
	紀錄者 醫一 b101103045	廖郁心		
	觀察者 醫一 b101103039	傅婉瑜		

### 三十、 討論題目

#### 討論 1

蘇格拉底對於「愛」的闡述提出了哪幾項結論？

#### 討論 2

狄奧提瑪 (Diotima of Mantinea) 提供了另一個關於愛的神話，請簡述之。

#### 討論 3

你認為愛源自於欲求嗎？貧乏的狀態是產生愛的條件嗎？基於那些條件才會產生愛？

#### 討論 4

根據蘇格拉底與狄奧提瑪的對話：

人們所愛的對象是什麼？愛代表一種追求的過程還是維持的過程？愛的存在對人類有什麼意義？

### 三十一、 會議討論 (觀察者負責)

#### 討論 1

**傅：**愛必須是要以對象性的，正如我們在談論一個「兄弟」時，此人必須是某人的兄弟，正如「愛」必須是針對某一對象的愛一般。

**紀：**蘇格拉底說：不論愛神渴望得到的對象是什麼，他肯定是在還沒得到時才會渴望、愛它。強者不需要再變強、健康者不需要再渴求健康，因為他們不需要在擁有這些性質時仍想要獲得這些性質。

**廖：**他認為，愛都是對於「事物」的愛，且當一個人愛上另一個人，他所看到的、愛上的，是他所缺乏的部分。

#### 討論 2

**傅：**愛是貧乏神和資源神的兒子，命中注定貧困，而且相貌醜陋、赤腳，無家可歸；卻同時追求美和善，勇敢豪爽、精力充沛，是一名能幹的獵人，擅長使用各種計謀。他既充滿慾望、又非常聰明，終生追求智慧，擁有玩弄巫術騙人的能力。

**紀：**狄奧提瑪論證推翻了先前「愛神是美而善」論點，既不美不善，但也不盡然相反，而是介於之間。愛本身不是對美的企盼，而是在愛的企盼下生育，因為我們希望藉由者種方法永遠擁有這種我們所愛的善。

**陳：**愛這種人人皆知的、能迷倒眾人的力量包含各種對幸福和善的期盼；只有當善屬於自己，我們才會去讚美我們所擁有的東西，因為我們愛的對象是善的。

#### 討論 3

**陳：**我認為愛與欲求沒有全然的關聯性，但是愛的確可以滿足欲求，我認為，愛的產生是一種十分難以分析且解釋的東西。

討論過程歸納

廖：我認為貧乏的狀態並不是產生愛的「條件」，貧乏與否是很主觀的感覺，並非客觀的描述，且貧乏與愛仍然沒有關聯，也有許多人在愛中愈加貧乏。愛的產生，比較能具象化的就是欣賞且寬容的心態，其他元素，我認為是難以用語言說明的。

傅：有欲求，沒有任何事物會去謀求他不缺乏的東西，不論貧不貧乏，對於愛仍有渴求，因為貧乏的人會去追求，而已經擁有的人會想要去維持。

紀：我想，人的本性都是自利的，追求愛是出於對於自己能夠擁有「善」，即心目中以為美的事物，因此才會去愛它。因此我們可以說這種追求是出於對其所愛對象的「欲求」；而在貧乏的狀態下（擁有也是可以量化，有多與更多之分，只要沒達到「滿足」即為貧乏）人會有欲求。

#### 討論 4

廖：人們的愛，總是追求美和善、各式各樣的美，從形體、體制、知識，到最後美的本身。

傅：人們所愛的對象是美善的，而只有在心中哺育了這種完善的美德才能獲得不朽。

紀：藉由「愛」的結合成就的「生育」，使有限的生命成為無限，可朽人將成為不朽，而「善」將歸於人所有。

## 三十二、 結論

#### 討論 1

蘇格拉底對於「愛」的闡述提出了哪幾項結論？

A：①愛總是對某事物的愛、②某人所愛的對象是他所缺乏的。

#### 討論 2

狄奧提瑪 (Diotima of Mantinea) 提供了另一個關於愛的神話，請簡述之。

A：愛是貧乏神和資源神的兒子，是既不美不善，卻也不是「惡」的精靈；命中注定貧困，卻同時追求美和善；既充滿慾望、又非常聰明，終生追求智慧。他所追求的「美和善」即是他所愛的事物，透過「愛」來達成他的欲求。

#### 討論 3

你認為愛源自於欲求嗎？貧乏的狀態是產生愛的條件嗎？基於那些條件才會產生愛？

A：愛是出於「欲求」，但不一定是在貧乏的條件下產生，因為「貧乏」從客觀與主觀角度分別看是個難以界定的標準。

	<p><b>討論 4</b></p> <p>根據蘇格拉底與迪奧提瑪的對話：          人們所愛的對象是什麼？愛代表一種追求的過程還是維持的過程？愛的存在對人類有什麼意義？</p> <p>A：人們所愛的對象是美善的，是一種追求的過程，從形體之美、體制之美、知識之美、最後到美本身為對象，而只有在心中哺育了這種完善的美德才能獲得不朽。</p>
<p>討論照片紀錄</p>	
<p>學生簽名</p>	<p style="text-align: right;">(由紀錄者負責繳交)</p>

## 四、報告或其它作業

### 分鏡腳本

標題：天界人間

時間	影部	聲部 (旁白/對白/配樂)	字卡/ 字幕	道具/ 特效	備註
0:00 - 0:05	標題		「天 界凡 間」		
0:05 - 0:10				神杖 x2、 iPad、 雜誌、 神的披 肩	兩個天神過著 慵懶的生活， 不了解外面世 界的辛苦（被 蒙蔽在洞穴 內）
0:10 - 0:35	天神被服侍的生活	天神 B：「喂 我餓了」	（同 聲部）	餅乾	
0:35 - 1:00		天神 A：「當天神真是 太好了，只要吃飯睡覺 看雜誌漫畫」 天神 B：「對啊，大概 所有人都過著這樣的 生活吧」	（同 聲部）		天神的價值觀 受到困在天界 影響
1:00 - 1:15	天神 A 被智者帶下凡	智者：「走！跟我走」 天神 A：「你要帶我去 哪裡？」 天神 B：「喂你要去 哪？」	突然 間	布袋 （以鍋 子代 替）	（一個人被強 行拉出洞穴的 舒適圈外，被 迫接受外界 的世界）

1:15 - 1:40	 什麼叫真正的生活	天神 A:「天啊你是誰? 幹嘛帶我來這個鬼地方」 智者:「我是小精靈, 這裡是凡間。五要讓你體會真正的生活, 讓你了解真理」	(同聲部)	高帽子	
1:40 - 2:50	智者塞書給天神 A 唸	智者:「想在人間過活, 就得好好念書!」	(同聲部)		
2:50 - 3:45	 自己賺錢去7-11買啊	天神 A:「好餓喔, 小精靈可以給我吃東西嗎?」 智者:「想要東西吃, 就要自己賺錢去買」 天神 A:「歡迎光臨 x N 次」	(同聲部)	餅乾	(被帶出洞外的人逐漸適應外界世界的過程)
3:45 - 4:00	天神 A 賺到第一份薪水	天神 A:「哇我靠自己賺到錢了!」	(同聲部)	四個小朋友	
4:00 - 4:25	 你可以去幫我追一下	天神 A:「哇那邊那個女生好正喔, 誰可以幫我去追她?」 智者:「想要正妹, 要自己追!」	(同聲部)	高帽子	(被帶出洞外的人逐漸適應外界世界的過程)
4:25 - 4:45	天神 A 追著正妹跑	BGM: 追追追	等等我		
4:45 - 5:05	天神 A 不斷向正妹告白	天神 A:「請和我交往吧」x 3 音效: 鑼聲 x 3 正妹:「好哇」	(同聲部)	金莎巧克力、花束、禮盒	
5:05 - 5:25	天神 A 在經歷了凡間的生活後覺得領悟到許多, 決定回到天界向天神 B 分享	天神 A:「人間實在是太美好了, 讀個書、賺個錢、交個女友, 才是真正的生活啊!」 「我一定要回去跟我的朋友分享!」	(同聲部)	金莎巧克力、花束、禮盒	

					
5:25 - 5:55	天神 A 回到天界	天神 A：「天界、天界在十樓！」	(同聲部)	電梯 (?)	
5:55 - 6:55	天神 A 向天神 B 分享自己在人間所見所聞，並領悟到充實的生活才是真理；但天神 B 不以為然，認為天神 A 瘋言瘋語而不睬理 	天神 A：「告訴你，我剛剛去了凡間一趟，發現那裏的生活跟我們想像的不同！要努力讀書、要靠自己追妹子、還要打工賺錢！不過那才是真正的生活，是真理！這是虛幻的！」 天神 B：「怎麼可能，你一定是瘋了，怎麼會有人過不是這樣的生活？我不理你了」	(同聲部)	神杖 x2、 iPad、 雜誌、 神的披肩	
6:25 - 7:25	學生一覺醒來發現做了一場夢，努力面對現實 	學生：「什麼天界、天神、小精靈都是假的，我還是努力面對現實好了！」	(同聲部)		(祝各位同學 期末考加油！！)

影片連結：

<https://www.youtube.com/watch?v=0HSrDQyVGt0&feature=youtu.be>

## 五、我這學期的收穫

---

這一個學期從一開始很興奮選到了這門課、老師講解上課方式及課程規劃，到學期間被反思和小組討論折騰很痛苦，以及到學期接近尾聲的現在，回顧這個學期的成果和學到的相當有成就感。

老師強調最重要的就是不能忘記「辯證法」，這個不斷在文本中不斷被運用，但我們還是怎麼樣都難以釐清的一件事。學期的最一開始我們從最淺顯易懂的國家篇「洞穴寓言」開始，慢慢往較困難的談「德行」的〈普羅泰哥拉〉，十分艱深難懂、討論什麼是「知識」的〈泰阿泰德〉，以及後來最能表現出蘇格拉底價值觀的〈會飲篇〉推進。

雖然時常都無法在第一時間理解蘇格拉底和與他對話的人想要表達的意思，但藉著我們自己對這些問題的討論（看著小組討論的豐富成果）和老師提出的質疑，我們彷彿在進行類似當時蘇格拉底和與他討論、聊天的人們進行的辯證，進而從中了解到他們的意思及觀點。

畢竟「知識是得到論證的真實信念」（Knowledge is justified true belief），不經過這番論證又怎麼能聲稱我們知道呢？