

課程名稱	《共產黨宣言》與社會主義	授課教師	張國城
上課日期	2014/09/15	上課地點	6202 教室
記錄者	陳約廷		
我想要問的問題是			
<p>選課時看到老師有開另外一門課叫做〈孟子〉與現代社會，孟子主張「民為貴，社稷次之，君為輕」，感覺上與中國共產黨的「遵守黨的指令」完全背道而馳。那老師覺得如果有一個理想國，那您會比較希望是一個孟子的世界，還是共產的世界呢？而這兩個世界又有什麼共同和不同點呢？</p>			

課程名稱	《共產黨宣言》與社會主義	授課教師	張國城
上課日期	2014/09/22	上課地點	6202 教室
記錄者	陳約廷		
我想要問的問題是			
<p>中國的領土遼闊，中央發的命令似乎對地方的影響力其實不大。縱觀古今，其實那些轟轟烈烈的事跡其實也只影響到一部份的地區，對大部分的人而言根本對此不聞不問，某種程度上來說是因為對他們的生活不會有影響。我想請問老師的是，老師覺得如今中共的統治方式是否比以前更能徹底地傳達至地方呢？而這樣的統治方式對人民而言究竟是好處還是壞處呢？</p>			

課程名稱	《共產黨宣言》與社會主義	授課教師	張國城
上課日期	2014/09/29	上課地點	6202 教室
記錄者	陳約廷 醫 - B101103156.		

本次課程令我印象深刻的內容

我最感興趣的是關於楊小凱教授的部分。身處於文革時代的他，竟然有不同於當時一般青年的「革命無罪、造反有理」的想法，挺身提出“中國該向何處去”的大字報。但令我更感傳奇的是他被批鬥並判刑的那十年獄中生活。在獄中，他跟同樣為文革所苦的知識份子們學習英文及微積分，後來更赴美國普林斯頓大學攻取博士，亦曾兩度為諾貝爾經濟學獎的被提名者。

成吉思汗年代，中國的科技其實並不比西方遜色，然而，中國人只是將科學當作一種有趣的是，並沒有很認真地看待它。相反的，西方卻是出錢請家教、貴婦的沙龍，以不斷的取得新知為一種走在時代尖端的表徵。因此，這種風氣加上議會通過專利法，工業革命之風註定將吹起，將東西兩方的地位大大的扭轉。

議會的演進，使資本家的攀升；而資本家為了有足夠的勞動力，有間接地促進了醫療、藥學、公衛的快速進步。專賣制度的廢除和地理大發現的助瀾，使大西洋貿易日趨普及，也使平民能夠透過合資、股票的方式賺取大量的資金。因此，曩昔所崇尚的血統純正已式微，而有一顆創新的腦袋才是時代下的新寵兒。正如

同亞當斯密所言，這是一個良性的回圈，機械的進步為資本家轉入大量的資金，而資本家又因此有多餘的財力去贊助機械的改良，更進一步地造就大量資本及資金的積累。傳統農業時代的土地為重要資產的概念已漸漸消弭，取而代之的集市大量的資本累積。也就是說，這是一個產學合作的時代。

或許就是一夕成為有錢人的機會越來越大，人們便漸漸有了「拜金主義」的心理，同時也造成了一種對四周的漠然，環境污染、平民窟、疾病，也隨之而來。當然絕對不能漏掉的是各國因利益所引起的戰爭，某種程度上也是工業革命的“貢獻”。第二波的軍事革命，也悄悄地揭開了序幕。

我想要問的問題是

因為工業革命間接地造成了第二軍事革命，使歐美有了諸多戰爭的摧殘，彼此間互相因利益而開戰，歐陸就此成為戰火燎原。反觀沒有經過工業革命的中國，對它而言，在 17th-19th 初，究竟是禍還是福？

課程名稱	《共產黨宣言》與社會主義	授課教師	張國城
上課日期	2014/10/6	上課地點	6202 教室
記錄者	醫學一 陳約廷 B101103156		
本次課程令我印象深刻的內容或事件是什麼？（請盡可能詳細的描述）			
<p>資本家為了創造更多的利益，社會分工論油然而生，使 SOP 的生產流程成為主流，生產量大幅度的提升。在此之際，也因為每個部門的所需技能較低，進而造成工人的可取代性高、議價能力低，衍生出了許多對社會中弱勢族群的不利因子。也因而促成了馬克思的社會主義，以表達其對資本家的不滿。</p> <p>在臺灣這種議會制度的耳濡目染下，某種程度上對立法委員的長期不出席及樁腳問題有放縱的傾向。但英、澳的人民對於他們的支持者並不馬虎，若是不出席的話，下一屆肯定是選不上。他們甚至還認為議員對另外一黨的人尖酸刻薄，是一種對選民盡心盡力的方式。</p>			
對於以上的課程容或事件我的想法是？（描述自己對以上事件的理解）			
<p>小的時候，我總認為專業分工能將社會福利最大化，使每個人都能盡其所能，提升每個人的利益。但現在我才瞭解到，<u>在 SOP 的流程下，很多的職位是有很高的取代性，因此造成了剝削、薪資低落的現象。再者，加上生產效能較佳者的壟斷，使這種現象陷入了無限的回圈之中，使貧富差距越來越大。</u></p> <p>一直認為，每個國家的國會體系都好不到那去，所以將這種坐領高新的現象視為常態。但在瞭解英、澳的狀況之後，我深深地為臺灣感到擔憂。樁腳制度使特定的人一再地連任，而會期不到又沒有任何的嚴重懲處，那人民的利益該由誰來把關呢？</p>			
我為什麼會這麼想？（分析自己的理解如何形成、立說的基礎或預設是什麼）			
<p>應該是因為從小都一直被灌輸要有團體合作的概念，因此認為只要是分工合作對每個人就都有好處，卻忘了其實這個方式也有很大的缺點，而資本家卻是最後唯一的受惠者。</p> <p>當每個人都把政治當作一種賺錢的手段、一種取的特權的途徑時，這個國家必定是動盪不安的。造成這種結果其實不一定是因為人性的貪婪，其實很大的原因是人民動這種現象的漠視。二二八事件之後，很多老一輩的人對政治失去了信心，他們同時也告誡着晚輩們不要去攪這一桶渾水。漸漸地，我們將它是作為一種常態，也認為每個從政者都沒有什麼不同。</p>			
對於對以上的課程內容或事件我有什麼感覺？（描述感受）			

就因為有這種不足，因此才需要有第三代的人權和政府、立院的監督機制。因此總體來說，我認為一個好的國家必須要有完善、良好的政治體系，而非一天到晚惡鬥、耍嘴皮。

我為什麼會有以上的感覺？（分析感受）

或許是因為新加坡的關係，使我認為一個國家要富強、要外國的尊敬、要經濟的成長，就必須要先處理好內政，並使年輕人能對政治熱衷並抱有希望。畢竟，我們的所作所為，影響的都是他們的世代。

我想要問的問題是

柴契爾夫人的政策為什麼會使英國的經濟陷入艱難？她的政策有什麼地方是不妥的呢？

課程名稱	《共產黨宣言》與社會主義	授課教師	張國城
上課日期	2014/10/13	上課地點	6202 教室
記錄者	醫學一 陳約廷 B101103156		
本次課程令我印象深刻的內容或事件是什麼？（請盡可能詳細的描述）			
<p>最近新的台北捷運建立，強化了都會區的發展，使交通更加的便利。然而，在帶動房地產激增的光環下，其實，卻是造成城鄉差距、貧富落差加劇的元兇。或許，這種都市的興建會帶來 GDP 的成長，但實質上只有部分的人群會受惠，多數的人其實仍處在相對的弱勢之中，而經濟也不一定會好轉。削減城鄉的差距，其實最好的方法便是為鄉下地區提供基礎建設，或許不會有實質的經濟成長，但這才是真正的拉進城鄉發展的好方法。</p> <p><u>證照的發放雖然保障了個人在職場的專業度，但在無形之中卻使各行業之間的隔閡加深，想要從事某一行業的門檻與費用也大大地增加。</u></p>			
對於以上的課程容或事件我的想法是？（描述自己對以上事件的理解）			
<p><u>以往總是認為首都的繁榮度便事一個國家強盛的代表，然而卻忘了其他地區建設的經費將隨之衰減，同時也使城鄉間的差距日趨闊撐。但同時，我們也不得不意識到在鄉間的基礎建設可能會破壞自然環境，使動物失去棲息地及造成全球氣候變遷。兩者間的拿捏值得我們深思。</u></p> <p>分工制度使經濟更加繁榮，而證照的發放更是保障服務的品質，但卻在無形之中創造了許多的不公。認證要錢、上課時數要錢、相關的硬體也要錢，這使相對弱勢的一群處在一個非常不利的狀態。</p>			
我為什麼會這麼想？（分析自己的理解如何形成、立說的基礎或預設是什麼）			
<p>或許在鄉間的開發可以有效地減少人口流失，但我認為大自然的資產也有相對的重要性。我個人覺得開發及永續其實很難得到共榮共存，往往某區的開發也象徵著破壞的開始，對我們的生態與當地的生物都是一大傷害。所以我個人認為，其實有時候保留優於建設。</p> <p>我個人認為，其實很多需要花錢的東西都剝奪了弱勢族群的權利，可是又不可否認的是，<u>其實有些東西還是真的需要要考量經濟的成本</u>，也就衍生出了許多的犧牲。</p>			
對於對以上的課程內容或事件我有什麼感覺？（描述感受）			
對於以上的這兩件事其實都是兩難吧。很多的時候，我們很難去滿足每個方面的要求，所以都被迫要去放棄某些族群的權利，以社會總體的效益為優先。首			

都的開發能夠吸引更多的外國觀光客，使無煙鹵產業激增，但不免造成環境的污染。花錢認證雖然拒某些人於門外，但卻保障了我們所接受的服務的品質。

我為什麼會有以上的感覺？（分析感受）

或許就像比較利益所說的，資源有限但慾望無窮。要滿足每一個條件其實是不可能的，因此我們只能去選擇相對 CP 值較高的那一項，或許會犧牲部分人的權益，但我相信最終人會對國家總體營造有幫助。

總體而言，對自己本次的學習或課程還有什麼其他補充紀錄？

其實就某種程度來說，以上的期望都需要建立在政府監管效能佳的條件下方有可能實現，不然都只是一場空談。如目前鬧得轟轟烈烈的食用油問題，又有哪一家廠商不是通過檢驗、或榮獲國家認證享譽國際？官商勾結、賄賂，使原本良性的政策變成了助資本家發財的最佳工具。

我想要問的問題是

除了官商勾結之外，其實在台灣一直有一個很嚴重的問題就是官官相護。在這種特權至上的年代，我們該抱持著何種心態去面對？

頂新集團日前宣佈全面退出台灣市場，請問老師對此有什麼意見？而他們建立食品安全革新委員會究竟又有什麼意圖？

課程名稱	《共產黨宣言》與社會主義	授課教師	張國城
上課日期	2014/10/20	上課地點	6202 教室
記錄者	醫學一 陳約廷 B101103156		
本次課程令我印象深刻的內容或事件是什麼？（請盡可能詳細的描述）			
<p>共產的核心是想要廢除幣制，將人民從資本、宗教及國家的思想中解放。並徹底地將專制消滅，以建立完整的民主制度。並且在 150 年前首先提出環境污染及人口擴增的問題，更認為這些都應當是國際性的問題，應當要消滅全球的萬惡資本家。</p>			
對於以上的課程容或事件我的想法是？（描述自己對以上事件的理解）			
<p>其實剛聽到時趕到蠻訝異的。我個人認為如果事項共產黨宣言所說這樣的中央集權的話，那怎麼又會有所謂的民主可言？再者，向他們這樣的體系其實某種程度上來說仍舊是有著很強烈的階級、統治與被統治的概念，並非所謂的真正無差別。此外，我比較驚訝的是，我原本一直以為是比較富裕的國家才會有人有時關心環保議題，結果反而是被壓迫的那群人所提出，真的是很諷刺。</p>			
我為什麼會這麼想？（分析自己的理解如何形成、立說的基礎或預設是什麼）			
<p>或許是我本身對中國共產黨很不滿，所以才會有以上的各種想法。某種程度上來說，<u>其實中共並沒有遵循著當初共產黨宣言的理念，為了鞏固權利而做了很多的改變，使它原本的良性出發都被替換，使共產成為了一種操控人民的手段，利用平民去打擊上流社會。</u>值得諷刺的是，那時候的歐美國家竟然會因利慾熏心，都沒有真正去落實或甚至提出環保的相關概念，竟讓處於社會下階層的人去探討，這樣的現象真的令人覺得心寒。</p>			
對於對以上的課程內容或事件我有什麼感覺？（描述感受）			
<p>我覺得共產世界只是一種理想，但實際上卻不可行，而且只會變成一種上位者用來煽動民心、拉攏中下階層的手段而已，到了最後真正受惠的仍舊只有那一小撮的人，原本支持的那些人的人的日子反而不一定會比較好過。再者，本是有錢的人才會有閒暇的時間去關懷生存以外的事，應當是由他們種動去關心、出資重建大自然，而非一味的剝削資源。</p>			
我為什麼會有以上的感覺？（分析感受）			
<p>或許是因為瞭解了過往許多共產國家的悲劇之後，才会有如此的看法吧。從羅素所觀察到的蘇聯、中共的三面紅旗及文化大革命至今日的北韓政權，梅友誼</p>			

個說服我說共產對人民的生計會比較好。再加上以往所上過的公民課的經驗，我個人仍舊是認為共產只是馬克斯及恩格列心中的理想國，在人心難測的現世並不可行。

總體而言，對自己本次的學習或課程還有什麼其他補充紀錄？

共產黨宣言最初都是為了人民的利益、環境資源的利用著想，但因人慾的因素使它並不可行。不論是人性本懶或者人性本賤，很多交互作用的因素使它只能是一種手段。若真的有一天能夠演進至這種理想世界，我想就應該會是像陶潛的桃花源記中所說：「黃髮垂髫，並怡然自樂」。

我想要問的問題是

為什麼世界銀行及麥克·波特的團隊都認為台灣的經濟有相當多的危機，但還是認為台灣的總體經濟發展相當的亮眼？

課程名稱	共產黨宣言與社會主義	授課教師	張國城 教授
上課日期	2014.10.20	上課地點	6202 教室
記錄者	B409103002 許維軒		
本次課程令我印象深刻的內容或事件是什麼？(請盡可能詳細的描述)			
教授說明共產黨宣言產生的背景內容，科學社會主義的出現，資本主義與其他私有制的不同，馬克思的基本想法有七點，歷史唯物論、公有制、按勞分配、計畫經濟、階級平等、階級鬥爭、國家逐漸消亡論。			
對於以上的課程內容或事件我的想法是？(描述自己對以上事件的理解)			
從這個時期開始的資本主義，必會製造危機，帶來社會改造。還有無產階級以及資產階級的鬥爭對歷史發展有重大的意義，造成現代社會的變革，社會主義是消滅凌駕於社會之上的權力。			
我為什麼會這麼想？(分析自己的理解如何形成、立說的基礎或預設是什麼)			
資本主義最大的限度大概是耗盡地球資源，要求限制最高的權力。但若是總有一天會耗盡地球資源，又該怎麼辦，大部份的國家目前依舊採資本主義。			
對於以上的課程內容或事件我有什麼感覺？(描述感受)			
這幾個禮拜聽教授闡述有關資本主義的種種內容，開始害怕資本主義，食安風暴其實也出自於資本主義吧，資本家所在意的利潤，已經大於眼前所有大眾的安危了。			
我為什麼會有以上的感覺？(分析感受)			
新聞每天都報然後接二連三的越來越多有問題的食品，也很多東西早已經吃下肚了，除了無奈還是無奈啊，只能自己小心謹慎的選擇，或是少用外食。			
總體而言，對自己本次的學習或課程還有什麼其他補充紀錄？			
公車是一種社會主義的交通工具，這真的想都沒想過。			
我想要問的問題是			
請問教授覺得台灣十年以內會被統一嗎？			

課程名稱	《共產黨宣言》與社會主義	授課教師	張國城
上課日期	2014/10/27	上課地點	6202 教室
記錄者	醫學一 陳約廷 B101103156		
本次課程令我印象深刻的內容或事件是什麼？（請盡可能詳細的描述）			
<p>許多的第三代人權、民主共和國家的制度，如累進稅率（奢侈稅）、課遺產稅（取消繼承制）、學童接受教育等，其實最早的提倡者其實是共產黨先嚴的作者馬克斯。甚至連民生主義其實大多數的內容都是和共產黨宣言脫不了關係。</p>			
對於以上的課程容或事件我的想法是？（描述自己對以上事件的理解）			
<p>其實感覺滿震驚，因為以前對共產黨宣言不是非常的清楚，甚至是陌生，所以我覺得這些看似基本的權利這麼早就被提出來，卻要等到 20th 左右才有盛行的風氣，深深地感到民主的進步真的是長遠的。諷刺的是，國民黨所仇視的共產黨的最初理念竟是他們的民生主義。</p>			
我為什麼會這麼想？（分析自己的理解如何形成、立說的基礎或預設是什麼）			
<p>其實現行的課綱對於這一塊的著墨甚少，甚至沒有提到共產黨宣言和共產黨的不同及它任何的好處，因此學生就常常以「文革」、「三面紅旗」為共產黨的主要代表，久而久之就會認為共產黨不會提出什麼好的東西。某種程度來說也是因為教育的關係，我們常常認為三民主義是偉大的創舉，其實都沒有去考究其實民生主義中心裡想來自共產黨宣言，國父只是個拷貝者。</p>			
對於對以上的課程內容或事件我有什麼感覺？（描述感受）			
<p><u>教育真的影響一個人於無形之中，若自小就接受了錯誤的資訊及教育，人們就將如同井底之蛙一般，無法窺見真理的全貌，甚至偏執於一隅，令人不禁悲從中來。然而教育又深深地受到政治的影響，改朝換代之後，新的政權會對同一個始時有全然不同的詮釋，選擇利於一己的說法，將人們矇在鼓中。因此我認為在這資訊爆炸的年代，黑白是非混淆，我們必須抱持著懷疑的心，細細地探索每一段與我們息息相關的事，並旁及他人，才不致淪為知識的難民。</u></p>			
總體而言，對自己本次的學習或課程還有什麼其他補充紀錄？			
<p>很多的既有宣延吉理念其實很有可能創始者和宣揚者是不同人，我們不應跟將所有的功勞都賦予宣揚者，因為它只是在拷貝，而非創新。新的世紀有更多紛亂的問題存在，我們需要更多有思想、有理念、有抱負的青年來替我們探尋解決之道，同時我們也要充實自己，不使自己一味的盲從他人而毫無創新。</p>			

我想要問的問題是

印度總理莫狄每月收到 10 萬餘封信，在生日的時候甚至收到 27 萬封信，請問為何他會如此受歡迎？他對印度又有何貢獻？

課程名稱	《共產黨宣言》與社會主義	授課教師	張國城
上課日期	2014/11/3	上課地點	6202 教室
記錄者	醫學一 陳約廷 B101103156		
本次課程令我印象深刻的內容或事件是什麼？（請盡可能詳細的描述）			
<p>1871 年，巴黎公社的創建開啓了遊行、靜坐和抗爭的濫觴，同時也是第一個實踐施行社會主義的政府。在巴黎公社的執政期間，他們公佈了一連串的法令，宗旨在於減少無產階級的生活負擔及廢除貴族、資本階級的特權。例如歸還工人資本、接管工廠、官員年薪不多於 6000 法郎的限制。其中也有一些相當特別的法令，如婦女選舉權、戰爭未婚伴侶子女發放撫卹金等等。</p>			
對於以上的課程容或事件我的想法是？（描述自己對以上事件的理解）			
<p>雖然說是社會主義政權，但是在巴黎公社的短期執政期間並沒有現代共產黨國家的專政、獨裁與鎮壓。基本上，這些政策即集會活動都是在現代社會相當的常見甚至是習以為常的，但事實上都是歷史上的一個大躍進，雖然短暫，但星火已開始蔓延。現代的共產主義都只是一個口號、利用人民的手段，和當初那些維護中下階級的理念都已大不相同。</p>			
我為什麼會這麼想？（分析自己的理解如何形成、立說的基礎或預設是什麼）			
<p>其實在現行的歷史課本之中，完全沒有任何一本提及巴黎公社，甚至連馬克思、恩格斯的思想的都顯少有介紹。或許是某種意識型態和長期和對岸對立的產物，所以課本都對這些東西輕描淡寫，甚至是一昧的批評打壓。其實在最初的共產黨宣言當中，都真的是為了人民、無產階級的利益著想，巴黎公社就是最好的証實，而且也鼓勵民眾的參與，如遊行靜坐，這都是現代公民政治的開端，只是那時的思維並不容許，不然有這樣的改革真的是很不容易。不可否認的是，這些理論及巴黎公社或多或少都有一些瑕疵，但那些「政府為人民的公僕」的思想真的是值得我們所推崇的。</p>			
對於對以上的課程內容或事件我有什麼感覺？（描述感受）			
<p>其實巴黎公社即共產黨宣言之中都有值得我們學習的地方，我們不該以中國共產黨的早期執政、北韓的高壓極權，就將它所有的好處都抹去。就如同上次反思中所言，民生主義之中也已相當多的部分思想是源於共產黨宣言。新的思維其實是經由不排斥的吸收，並從歷史之中學取教訓，由先人經驗去避免重蹈覆轍，對於敵對、仇視的思想亦然，我們仍舊可以汲取精華，整合出更完善的規劃。所以我認為這段歷史不應該這麼無聲地被抹去，對於現代民主的進步，它有著無法</p>			

取代的重要性。

總體而言，對自己本次的學習或課程還有什麼其他補充紀錄？

很多歷史的內容都會因為執政者的喜好而有所刪減，甚至從該國的教科書中消失。俗話說「國可滅而史不可滅」每一段的史料都有我們可取之處，朝代的更替有跡可循；事件的發生並非空穴來風。某些特定內容的消失同時也意味著某些事實是掌權者不希望人民所瞭解。因此我們必須要主動地去探索，因為陌生人會騙人，你怎麼確定他說的就一定是真的呢？史料也最好各家都參考一下，不然最後可能會偏執于一隅。總的來說，多方的學習，向下扎根，是件好事。

我想要問的問題是

在今年的 APEC 上普丁宣稱和大陸結交是俄國目前的主要政策，這和歐巴馬出訪亞洲的行程有任何的相關嗎？

課程名稱	《共產黨宣言》與社會主義	授課教師	張國城
上課日期	2014/11/10	上課地點	6202 教室
記錄者	醫學一 陳約廷 B101103156		
本次課程令我印象深刻的內容或事件是什麼？（請盡可能詳細的描述）			
<p>埃爾福特綱領中提到，要消滅資本主義必需要通過合法的政治參與而非利用流血性的革命、暴力，也就是提高生活水平並不能仰賴流血革命。此外，綱領中也寫到，只要在 20 歲以上，不論男女皆可以投票，並且享有普遍、平等、直接的票權。選舉依政黨比例代表制，並在法定假日進行選舉，並依人口劃分該選區席次。同時也公佈了許多現代制度，如：言論集會自由、性別平等、國際法庭……等。</p>			
對於以上的課程容或事件我的想法是？（描述自己對以上事件的理解）			
<p>如果這些思想能夠早一點被世人所接受，並普及的話，我想世界應該會是個更和諧的地方，雖然第一及第二次世界大戰仍然有可能會發生，但許多為權利及生存的流血運動就有可能避免掉。雖然不同於「公民不服從」，但從治權的掌握的確是一個改變現狀的好方法。或許說對於權力的貪婪、人與生俱來的惰性是造成共產解體不可避免的，但關於這一部份的想法真的很值得參考。</p>			
我為什麼會這麼想？（分析自己的理解如何形成、立說的基礎或預設是什麼）			
<p>反觀歷史的濃濃煙塵，除了光榮革命，<u>哪一個為權利奮鬥的運動不是充斥著硝石及血淚？</u>所以說如果像埃爾福特綱領綱領中的理念能夠早一點普及的話，或許人們就會去尋求比較理性的方法去看待這些事情。其實也是時代的不同，現代的公民不服從對於以前而言並不可行，所以向政治尋求解藥的確是個聰明的方法。然而貴族、資本階級又怎麼可能會輕易放棄呢？一個人掌權之後又難免會有徇私，步入以前的軌道中。但是能夠有新的想法，也必意味著會有全新的社會制度即將誕生。</p>			
對於對以上的課程內容或事件我有什麼感覺？（描述感受）			
<p>其實我以前一直以為，會在乎這些基本人權的是那群較富有者，因為貧民每天為生存而奔波，又怎有時間去關注那麼多的面相。然而到後來我才漸漸瞭解到，富有者也多半是個冷血的剝削者，真正會去體恤平民的真的是少數。因此我覺得這群人真的下了很多的心血，除了生存之外，還要跟富有者在政治的領域中打攻防戰。或許共產黨宣延吉埃爾福特綱領並沒有在當時被多數人所認可，但這些思想真的大大的嘉惠我們，使現代人都能夠享受基本的生存尊嚴。</p>			

總體而言，對自己本次的學習或課程還有什麼其他補充紀錄？

雖然綱領中大多數的內容並沒有在當時被廣泛的實踐，但最後卻都深深地影響了現代民主的進展，為新一代人權的主要訴求，甚至是基本的生存權利。很多以往所不被認同的觀點，到頭來卻都變成了主流文化。在歷史的眼中，並沒有所謂絕對的是非對錯，而她也從不去證明些什麼，因為時間，或者該說是我們自己，就會將整個世代推向那一端。

我想要問的問題是

臺大最近通過一項決議，從下學期開始，學生選課結果必須導師簽署備查，請問老師對這件事的看法。

課程名稱	《共產黨宣言》與社會主義	授課教師	張國城
上課日期	2014/11/17	上課地點	6202 教室
記錄者	醫學一 陳約廷 B101103156		

本次課程令我印象深刻的內容或事件及想法

埃爾芙特綱領中寫道，國家必須撤消對教會、宗教的任何經貼，然而在臺灣仍對寺廟有免地價稅合香油錢不需申報所得稅的優惠。我認為這其實是一種極可能造成他人圖謀不軌的法規，實際上我們並不會去監管各個觀宇的經營，擁有者因此可以利用人民對宗教的虔誠而轉入大筆鈔票，和歐洲當時販賣贖罪券其是並沒有什麼不同。

在法律方面，它規定國家必須提供免費的司法、法律援助、民選的法官進行選舉，並對錯判的人竟行法律賠償，更主張廢除死刑。某種程度上來說，目前的明主國家多半都採用這些條款，然而民選法官職法難免會有背景知識不夠深入及熟人互相包關的問題產生，所以我認為有通過國家考試並表有中正立場的人較適合出來擔任法官。

在稅務方面，綱領中提到要採取累進的所得和財產稅，並取消所有的間接稅及關稅。說實話，在這堂克之前我都以為間接稅是使用者付費的合理要求，但在這堂克之後我才驚覺其實這樣抽稅其實並不算是實質的公平。然而，現綱領中所提及的方式也並非好方法，商人仍是將課稅轉移至價格上，如此消費者反而會更不好受。

在社會福利方面，則寫道要提供世俗化的免費教育資源及膳食，並提供醫療救助、助產、藥品及安葬。對於那個經濟發展相對不佳和對工人壓迫年代，提供這些資源真的相對上能夠減輕家中的負擔。反觀現代的社會，或許是人心不古，出現了許多濫用的現象，或許我們應該再依貧富提供不同的救助，才是最好的方法。

在工作條件方面，綱領中也規定每天最多工作八小時，且不可以僱用童工、採取實物工資制即廢除僕役制度。我認為這和現在的勞基法的精神基本上是相同的，都主張保護無產階級的權益。但我認為比較特別的是廢除僕役制度，也象徵著當時的僕人被壓榨的現象有多嚴重，不僅沒辦法形成工會，更無反抗的能力，其實和我們現在外庸的處境十分相似，我們應該多想想對待他們的方式。

總體而言，對自己本次的學習或課程還有什麼其他補充紀錄?

其實埃爾伏特綱領之中有許多的地方適合現代的法規相同的，然而現代社會結構和以往不同，經濟的發展更是遠遠勝過以前，所以說，並不難想像它推出之時會受到多大的抨擊、質疑。其實不只有埃爾伏特綱領，前幾週所教的巴黎公社

亦然，在經濟尚未好轉，自由之風未起之時，其實這些觀念都是不易推行的。然而，若沒有一些能夠看見未來的人，又怎麼能夠建立更新的社會呢？因此，勝賢才都會是孤獨的。

我想要問的問題是

面對「強摘器官」這種指控，使得器官捐贈卡退卡人數上升。像這種社會總體利益的喪失該由誰來負責？而這樣會傷害醫病關係的手段適合用來當作攻訐的目標嗎？

課程名稱	《共產黨宣言》與社會主義	授課教師	張國城
上課日期	2014/11/25	上課地點	6202 教室
記錄者	醫學一 陳約廷 B101103156		
本次課程令我印象深刻的內容或事件是什麼？（請盡可能詳細的描述）			
<p>由列寧所創立的社會民主工黨，其實一點也不民主，他主張以暴力流血去建立共產世界。他認為，先前的革命之所以會失敗，主要的原因都是不夠嚴謹的規劃，而且只有少數的區域參與，因此無法達到成效。因此，他認為革命之前必須訓練出職業的革命家，並且對外廣泛的宣傳，如此一來才能造成各地的響應，使革命的目的達成。於是，他于 1900 年創辦了《火星報》，一方面可以將他的理念以有效率的方式對外宣傳，另外一方面，在報社營運的過程之中也能培養他所需要的職業革命家。更甚者，它也能從一個地區對於內容的接受度去探勘人民對共產制度的傾向，便可以進一步的進行人員的「清洗」。</p>			
對於以上的課程容或事件我的想法是？（描述自己對以上事件的理解）			
<p>首先，我不得不承認列寧真的是一個非常有政治手腕的人。從他所創立的<u>組織部、宣傳部及保衛部</u>，儼然都是一個選舉人在攻防戰中需要的部門，也可以說是一個國家的縮小版。組織中的團結和細膩的分工制度，再加上列寧本身的那種狠勁，我認為才是造成他會成功的主要因素，就如同毛澤東一樣，成功都需要某種程度上的冷血。</p> <p>再者，不可否認的是，像民主選舉制度這種下而上的社會，多多少少都涵蓋了太多的機會主義因素，尤其在人民對於政治較為冷感的地方，選舉就很有可能被利用為一種賺錢的方式，使大家的權利被欺壓。</p>			
我為什麼會這麼想？（分析自己的理解如何形成、立說的基礎或預設是什麼）			
<p>其實列寧的運作手段跟現在的選舉所做的準備幾乎根本就相同，只是我們現在並不能像他一樣「清洗」異己，但聯合起來的排擠也是很常見的現象。所以我不得不對列寧的心思細膩感到佩服。</p> <p>此外，他也做到了現在的政黨常常忽略的事，那就是<u>培訓下一代</u>。雖然我不太清楚在那個時代是不是也只培訓自己的親信，但現在的政壇大多都以自己的小孩或是親戚為接班人，不免會有權貴集團的流傳，他們的能力也令人質疑。想要維護政權，除了以前的清除異己外，繼任者的培育也是相當的重要，而且也需要不斷地向民眾宣揚自己的理念。</p>			
對於對以上的課程內容或事件我有什麼感覺？（描述感受）			

一個團體的運作需要有堅強的各部團隊，同時也要注意精英化的培訓和大眾化的宣揚，不可以只是局於一隅，沒有成長。此外，列寧會成功的原因是對整個組織地掌握和某種程度的冷血。透過犧牲一些基層的黨員去保住那些重要的職業革命家，這種單一方向的統治、回報，其實和獨裁專制並沒有太大的不同，但也是這種神龍見首不見尾的模式，使社會民主工黨能夠在俄國迅速開花。

總體而言，對自己本次的學習或課程還有什麼其他補充紀錄？

和現在的政治情勢相比，其實我們可能會覺得不一定要透過流血革命來進行社會制度的改革。但是在那種帝制的年代，所有的法規形同帝王條款，貴族、教會也不願意放棄自己的權利，所以工人也只好憤而起身。相較於現代的社會，經過多次的人權改革，社會福利大幅改善了無產階級的生活，相關的法規也被制定出來規範資本家。不可否認的，資本家對於現代的我們而言看起來仍是萬惡的，所以我們就更該積極地參與監督社會，不要使我們自己的權益被埋沒。

我想要問的問題是

兩顆爛蘋果我們仍是要從中挑選出較好的，變天的結果或許使我們感到欣慰，但後續有誰真的繼續去管另一顆發爛的果實？而我們又該有何作為？

課程名稱	《共產黨宣言》與社會主義	授課教師	張國城
上課日期	2014/12/01	上課地點	6202 教室
記錄者	醫學一 陳約廷 B101103156		
本次課程令我印象深刻的內容或事件是什麼？（請盡可能詳細的描述）			
<p>二月革命時，列寧組織紅軍推翻臨時政府，其實收了德軍的巨款，並承諾會中止對德戰爭，退出第一次世界大戰。雖然是號稱要成立立憲議會制度，但其實是想讓權力掌握在手中的一種方式。然而，實際的選舉結果並不像他想像的那樣，社會民主黨只獲得了非常少的席次。因此列寧有再一次的「清洗」異己份子，以血腥暴力的方式，使反對者不敢出聲。</p>			
對於以上的課程內容或事件我的想法是？（描述自己對以上事件的理解）			
<p>從列寧對於異己工人團體的方式，就可以推斷那些立憲方式、共產制度都只是他獲取大權的一種手段，用這些看似保障無產階級的方式來滿足自己獲得大權的慾望。任意的解散立憲，鎮壓反動及不滿他的工人，無疑地流露出獨裁者的醜陋面貌。紅色血腥的恐怖，隨之而來。</p>			
我為什麼會這麼想？（分析自己的理解如何形成、立說的基礎或預設是什麼）			
<p>其實在歷史之中有很多人都是為了權力而反動、起義，去推翻原先的政權的，如太平天國的洪秀全，就是一個很好的例子。雖然口號都很好聽，好像真的是要來解救我們的生活似的，<u>都</u>只是為了要<u>掌</u>有更多的力量，來滿足自己發號施令的慾望而已。對他們而言，人民只不過是他們拿來利用的一顆棋子，唬弄完之後其實就沒有任何的利用價值，所以才會將他們視作草芥般的宰割。</p>			
對於對以上的課程內容或事件我有什麼感覺？（描述感受）			
<p>列寧雖然大喊著為工人著響的口號，其實都只是在利用他們無知的大腦，<u>在真正掌握有大權之後，又有誰需要當時一同共患難的幫手呢？</u>他能夠將自己所提倡建立的國會廢除，代表說他事一個非常沒有原則的人，只要是不利於我獲取權利的事物都一律加以革除。雖然說共產黨宣言旨在保護工人的利益，但是從列寧的行徑看來，他只不過是利用工人對資本家的不滿，來為自己的權力統治鋪路。而那群死忠的職業革命家也只不過是他利用的角色，並透過「清洗」人員來使自己的獨裁專制更加地鞏固。</p>			
總體而言，對自己本次的學習或課程還有什麼其他補充紀錄？			
<p>雖然那時候的工人都想著要推翻萬惡的資本家，然而，從他們投票的結果就可以知道其實他們並不是屬於極左的那一派，也不支持流血革命，反而是列寧那</p>			

一群人才是屬於少數的激進派。反觀歷史，有許多的國家都因少數的激進派而有很悲慘的後果，例如日本在二戰的時候的年輕軍官們。過多的愛國主義會衍生成向外侵略的帝國主義，甚至是種族優越主義。當時的日本就是因為這些激進的份子，才使全日本必須承受二次世界大戰的苦果，及挨上了兩顆原子彈。只因少數的人就使全國的人受苦真的很不值得，我們應該更理性地去判斷事物，不要隨他人而起舞，使自己淪落至悲慘的結果之中，才覺得懊悔不已。

我想要問的問題是

如果當初俄國的人民多數支持社會革命黨，那為何又會讓列寧說選舉結果不公佈，並且又讓他戒嚴、解散立憲呢？

課程名稱	《共產黨宣言》與社會主義	授課教師	張國城
上課日期	2014/12/08	上課地點	6202 教室
記錄者	醫學一 陳約廷 B101103156		
本次課程令我印象深刻的內容或事件是什麼？(請盡可能詳細的描述)			
<p>在十月革命期間，列寧先後收取日本及德國的金錢援助，以達成雙方的利益。此外，列寧借由廣佈的革命家來探聽各地民意，並藉由火星報來揭露沙皇及臨時政府的種種醜聞，使民眾對目前的執政者更加的反感。再者，由於俄國參與 WWI 的關係，國內的經濟十分蕭條，加上沙皇廣發公債並大量印製鈔票，使國內的經濟更趨惡化。利用這些原因，使得十月革命足以成功。</p>			
對於以上的課程容或事件我的想法是？(描述自己對以上事件的理解)			
<p><u>一件事情的成功並非偶然，而是需要天時地利人和的配合。</u>德俄交戰、日俄仇視，使得列寧的革命獲得了外國的援助與支持。經濟的蕭條加上了民眾對於國家參戰的不滿，在一句「麵包沒了」的憤怒中完全展現，讓列寧能夠乘著這些人的不滿，順利地推翻臨時政府。再者，有因為掌握了軍事大權，加上托洛斯基的領軍有方，穩固了列寧的紅色恐怖，使他能在動盪的國家中以槍桿子打下政權，讓一切的不服驀然而寂，一場充斥著暴力、血腥的統治隨之而起。</p>			
我為什麼會這麼想？(分析自己的理解如何形成、立說的基礎或預設是什麼)			
<p>反觀歷史，我們便可知革命的成功並非一蹴可幾。加富爾因為懂得利用他國的同情，並在對的時機和對的國家結為盟友，促成了意大利的統一；聖雄甘地在二戰後的反殖民聲浪中而起，並呼籲種族、信仰間應當放下對彼此的成見，攜手合作，進而促成了印度的獨立。列寧因為掌握了對的時機，並在革命前做了充分的情報收集，使他的革命活動順利地發展。更重要的是，<u>他有一群忠心的職業革命家和願意替他效力的紅軍。</u>因為掌握了軍事的大權，所以取得政權之路才會通行無阻。</p>			
對於對以上的課程內容或事件我有什麼感覺？(描述感受)			
<p>我只能說列寧真的在許多的地方都廣費心機，才能使他的革命得以成功。他利用了人民對於沙皇，對於經濟的不滿，因此乘勢而起，推翻了舊有的政權。他又從巴黎公社的案例中記取教訓，瞭解到軍權的重要性。因此，即便在後續的選舉之中，他主持的社會民主工黨並沒有獲取多數的席次，他還是能夠利用他在軍事權力方面的優勢，讓自己的黨最終仍舊成為執政黨，並利用武力去鎮壓不滿的工人，在引進秘密警察制度，使人民只能乖乖的聽話，讓俄國陷入了一段比沙皇</p>			

時代還要更黑暗的紅色恐怖之中。

總體而言，對自己本次的學習或課程還有什麼其他補充紀錄？

雖然說列寧和史達林都已相當殘酷的鎮壓方式去對付反抗者已達到統治權，但其實他們的生活都算是儉樸，而史達林更是將所有的工作往自己的身上攬，最後使自己接近過勞的狀態。反倒是在相對通容下的赫魯雪夫時代，秘密警察開始出現貪腐、濫權的狀況。雖然說在這兩個人的統治下，人民必須過著紅色恐怖的生活，但也因為這種集權專制的統治方式，才得以讓蘇聯在短短的幾年內成為陸空軍的大國，但相對的成本是否太高了呢？值得我們深思。

我想要問的問題是

二二八事件造成了臺灣老一輩對政治的冷感畏懼；文化大革命使中國大陸的人民不容易對彼此產生信任感。那經過秘密警察這種紅色恐怖洗禮的俄國人，是否也承受著某種創傷呢？

課程名稱	《共產黨宣言》與社會主義	授課教師	張國城
上課日期	2014/12/15	上課地點	6202 教室
記錄者	醫學一 陳約廷 B101103156		
本次課程令我印象深刻的內容或事件是什麼？（請盡可能詳細的描述）			
<p>其實孫中山先生在創立國民黨的時候，在黨營運的方面絕大多數的部分都是“複製”列寧的革命方式。從他高喊的三民主義中的民生主義、創辦《民報》宣傳政治理念到培育職業革命家在民報上面撰寫文章，其中都可以看到很強烈的列寧色彩，幾乎完全是和當初的社會民主黨相同。雖然最後推翻滿清、革命成功並不是孫先生的功勞，但從當時的局勢看來俄國的革命對於中國的知識份子而言有莫大的影響。</p>			
對於以上的課程內容或事件我的想法是？（描述自己對以上事件的理解）			
<p>由這件事我們可以學到兩堂非常寶貴的課。第一，<u>我們必須從前人的腳步中尋求成功的因素，並加以分析來使自己更靠近成功。</u>孫文先生在這一方面就做得十分的出色。當他看見中國國民黨的不足，便能援引列寧的例子，並加強訓練自己的部隊，使自己不要步上巴黎公社的後塵。然而全盤的接受別人的方法並不是件好事，像他一開使說要以孫一人為最高指導原則就不適用，因為他在當時並沒有如此的領袖魅力。第二，我們不得不再一次地讚嘆列寧這位領導者，或許他不<u>會是位出色的人權家，但他在領導團隊及培育下一代的方面而言絕對是一位可以值得我們學習、效法的對象。</u></p>			
我為什麼會這麼想？（分析自己的理解如何形成、立說的基礎或預設是什麼）			
<p><u>我個人覺得閱讀歷史不僅可以讓我們了解一個國家的文化、事件發生的原委，更能讓我們學會去避免步上先人的後塵。</u>孫文從列寧的革命中學會了一個團隊的成功必須要有一個強而有力的政黨，然而他卻忘了自己現在的局勢，處於軍閥林立、民心不歸向他的社會，他並不應該直接複製列寧的成功。而列寧就是能夠有效率的營運自己的團隊，並細膩地去掌握每個地區的民心，又不忘了革命的成功避不了要流血，因此他同時也將軍事的大權掌握在自己的手中，使自己處於絕對的優勢。</p>			
對於對以上的課程內容或事件我有什麼感覺？（描述感受）			
<p>孫中山先生對於革命其實並沒有太多的想法，而且從很多的角度看來他的規劃好像也不是很縝密，某種程度上來說他只是<u>在效法之前列寧有做過的事。</u>而中國的知識份子其實也有點見識淺薄，效法的對象一直隨著發生的事件而改變。從</p>			

一開始效法西方國家的船尖炮利，到日俄戰爭後的百日維新，送了大批的學者到日本取經，甚至是後來孫中山先生的連俄容共，其實都一直隨著局勢的改變而改變他們所“抄襲”的對象。但他們都忘了其實一個國家的富強除了有外顯上的改變之外，他們有沒有向日本一樣強烈的愛國主義呢？他們有沒有向列寧一樣的鐵腕獨裁呢？成功真的不是偶然。

總體而言，對自己本次的學習或課程還有什麼其他補充紀錄？

共產黨之所以今日會統治中國大陸，其實可以說是孫文先生的“德政”。可以說是他當時的媚外心態吧，使他對於當時的俄國充滿信任，甚至更愚蠢地答應了「容共」。不可否認的，中國國民黨的確從中得到了一些好處，但那遠遠少於共產黨所吸取得，可以說共產黨主義的興起是中國國民黨所燃起的，更不用提他們當時在大陸的官僚貪污現象，更是助長了共產黨勢力的熊熊烈焰，使自己只能在戰場中節節敗退。

我想要問的問題是

日俄戰爭後，中國派人去日本取經學習議會制度，但他們有那一批日本年輕軍官的愛國主義嗎？望見列寧的革命成功，孫中山先生因此成立廣州軍政府，但他有列寧的鐵腕和掌握軍權嗎？為什麼中國人總是這麼的後知後覺而且又愛模仿別人卻不具有任何創意呢？

課程名稱	《共產黨宣言》與社會主義	授課教師	張國城
上課日期	2014/12/22	上課地點	6202 教室
記錄者	醫學一 陳約廷 B101103156		
本次課程令我印象深刻的內容或事件是什麼？（請盡可能詳細的描述）			
<p>在連俄容共時期，因為共產黨的有記錄訓練，使中國國民黨的重要職位多由共產黨員所把持，就連軍事人才培育的黃埔軍校，校內也多為共產黨人士。共產黨依著他們的五個壯大的步驟，一步步地在國民黨中吸取新的勢力。然而，他們在城市中的工人罷工卻可以說是完全的失敗，因此這時候毛澤東提出了：「以農民土地改革取代工廠罷工，以鄉村包圍城市取代城市革命」的正確的領導方針，也因此他才會在中國共產黨中有崇高的地位。</p>			
對於以上的課程容或事件我的想法是？（描述自己對以上事件的理解）			
<p>這樣就不難想像為何蔣中正會提出清黨，其實都是因為在孫中山死後自己的地位和權力及有可能被奪取，所以便展開了這一次的屠殺。但也不是只有他清除共產黨員，連處在武漢的汪精衛也與中共決裂，就可以知道中國共產黨在中國的壯大已經使中國國民黨感受到了威脅。當然，這一切不能只因為說得到了蘇聯的幫助，毛澤東的正確革命方向加上較懷柔地對待逃兵和戰俘，使中共佔領了大量的鄉村，軍隊勢力也大幅的提升。</p>			
我為什麼會這麼想？（分析自己的理解如何形成、立說的基礎或預設是什麼）			
<p>因為這時候蔣中正在中國國民黨中其實並沒有什麼權力，如果連他唯一把持的黃埔軍校都被中共所佔據的話，他在國民黨內其實也就沒有什麼地位了，所以他才會積極地進行清黨的工作。而<u>中國共產黨的成功也並非偶然，除了正確地掌握擴大勢力的方向外，職業革命家的訓練也使他們在黨的運作上完全的勝過紛亂的中國國民黨。透過時時刻刻的反思、不斷地自我批判，並正確地利用既有勢力壯大自己，也難怪中國國民黨只能退守台灣。</u></p>			
對於對以上的課程內容或事件我有什麼感覺？（描述感受）			
<p>其實一開始接受容共就是一個錯誤，看似合作的美好下，其實只是共產制度前進中國大陸的一個跳板，對中國國民黨而言其實是弊多於利，而且<u>中國國民黨似乎也沒有學到共產黨的完善的政黨制度和自我反思的能力。然而我也並非百分之百的認同毛澤東。雖然他能夠覺察局勢，並不止是一味的抄襲列寧的成功。成功並不是抄襲別人的路徑，而是細心的觀測自己所處的局勢，並重新做出規劃。參考前人的成功是必要的，但是也不能只模仿而不改進，在中國國民黨的失敗中</u></p>			

我們應當記取教訓。

總體而言，對自己本次的學習或課程還有什麼其他補充紀錄？

其實在這次的課堂中我纔知道原來汪精衛所領導的政府在當時才是正統，而蔣中正只是一個反動者，這跟我們國高中課本中所學習到的汪精衛的形象十分的不同。從這點我們便可以瞭解到，其實課本中所教的事情極有可能是**不正確的**，尤其是像歷史這種由人所撰寫的文字，往往會因朝代、統治者及社會的變遷而有所不同。所以我們不可以**一昧的相信單一的資料**，應該多方考察，不要讓自己的大腦隨意地任他人而擺佈，活在編織而成的謊言中而混然不自知。

我想要問的問題是

為什麼共產制度的國家在掌權之後都要採取獨裁的暴力統治呢？

這跟他們取得權力的方式有關嗎？

這在心理學上有什麼解釋嗎？

課程名稱	《共產黨宣言》與社會主義	授課教師	張國城
上課日期	2014/12/29	上課地點	6202 教室
記錄者	醫學一 陳約廷 B101103156		
本次課程令我印象深刻的內容或事件是什麼？（請盡可能詳細的描述）			
<p>日治時期雖然在表面上禁止各式的社會主義活動，但暗中的文書傳遞卻是相當的自由的。此外，因為大正天皇推行民權及民主化的風氣，使得臺灣的人民也沈浸在這種自由的風氣之中。例如當時的二林事件就鮮少有人受到處置，因此臺灣的知識份子便將這種請願的活動視為理所當然，使他們在二二八事件的時候受到了相當大的打擊。遷臺的國民政府出於對於戰敗的恐懼，使他們急欲改變目前的狀況，因此效法了許多共產黨的作為，限制了台灣人民的種種自由。</p>			
對於以上的課程容或事件我的想法是？（描述自己對以上事件的理解）			
<p>首先，我覺得現今教育下的學生對於過往的事實其實沒有深入地瞭解，也不在乎自己是否受騙。某種程度上來說，我們對於某個人的崇拜或是對某個國家的敵視，都有可能是被扭曲、營造出來的，與真實是背道而馳。再者，國民黨終究沒有從孫中山的失敗之中汲取教訓，只是一昧地去模仿成功的對象，而沒有去自我反省是否有任何的不足。如果今天不是韓戰的爆發，國民黨又那能一直把持臺灣的大權到現在？</p>			
我為什麼會這麼想？（分析自己的理解如何形成、立說的基礎或預設是什麼）			
<p>翻開現行的的歷史課本，對於日治時期的平段往往是毀多於譽，而那些稱譽又總是提及那些有型的公共建設或衛生教育制度，至於那些對人民思想層面上的進步卻絕口不提。至於蘇聯及中共就更不用說了。明明中國國民黨的許多改革與制度及現行許許多多的社會福利是衍生自共產黨或共產黨宣言，可是卻將人家批評的一文不值，甚至完全沒有出現在課本上，造成我們對於過往有一種很深的錯誤偏見。此外，在戒嚴的這幾十年內，臺灣人民的生活又跟戰時共產主義下的蘇聯有什麼不同？那看似奇蹟的快速工業轉型，其實不過是將統治者對於農民的壓迫美化罷了。</p>			
對於對以上的課程內容或事件我有什麼感覺？（描述感受）			
<p>經由這幾次的課，我漸漸的理解到以前對某一些歷史事件有錯誤的理解。其實有很多的事情都是人為誕生的，會隨著時空、地點的不同而有所改變，但他們有可能都會是對的。因此，我們必須培養批判性的思考，並不是別人丟什麼球我們就一定要去接。再者，現行許多有關於國民黨的歷史，也有很多是經過美化的。</p>			

不可否認的，孫中山先生及兩蔣對於臺灣的歷史真的具有影響力，但關鍵點基本上都不是他們。但我們卻因為他們的統治，使我們現在陷入國際孤立的角色。歷史無法改變，但卻可以借鏡，希望我們能夠從這個政黨一路的失敗中記取教訓，為國家謀得更多的福利。

總體而言，對自己本次的學習或課程還有什麼其他補充紀錄？

一個民主國家的誕生真的是得來不易，是經過許多人不畏執政者的脅迫努力換取而來權利。從最早的荷蘭統治到國民政府遷臺，臺灣歷經了許流血抗爭才使我們現在能享有這麼多的福利。雖然我們一直仇視著共產黨，但我們也真的要感謝當年的共產黨宣言及埃爾福特綱領，因為這兩份文書中所提到的內容是現今多數社會福利的濫觴，使我們免於資本家的剝削。其實不管是那種體制，都是人民花費了相當多的精力甚至是生命所換來的結果，雖然方法不同，但都是為了要改變現今社會的迂腐，期望為來能夠應許他們較好的生活。因此，不論是民主共和或是共產專制，都是先民奮鬥的結果，都有可取之處，所以在現今的國家之中，不難看見這兩種體制相互融合的現象。

我想要問的問題是

澳洲及黃石公園皆有透過適度獵殺的方式以減輕野兔及灰狼的昌盛，近來高雄農委會提出適度的獵殺臺灣獼猴以減輕牠們對於近居民及農民的損失，請問這麼做是對的嗎？有更好的方法嗎？